

## Verslag info-avond 's-Gravenbroekseweg 80

30 maart 2023, 19:30 – 20:45

Geschreven door: [REDACTED] (nr. 27)

Aanwezig: [REDACTED] (projectontwikkelaar), [REDACTED] (eigenaar), [REDACTED] (nr. 82), [REDACTED] (nr. 84), [REDACTED] (nr. 88A), [REDACTED] (nr. 86), [REDACTED] (nr. 78-1) en [REDACTED] (nr. 27).

Algemeen: [REDACTED] gaf voornamelijk uitleg, terwijl [REDACTED] op de achtergrond bleef.

De uitnodiging voor deze avond was slecht georganiseerd. Drie dagen tevoren heeft een klein aantal bewoners een brief in de bus gekregen dat de avond zou plaats vinden. De familie [REDACTED] en [REDACTED] hadden deze uitnodiging niet gekregen, maar hoorden er van via de andere omwonenden. Ze hebben op de dag zelf aan [REDACTED] gevraagd of ze aanwezig konden zijn en na navraag bij de gemeente ging hij akkoord. Er was ook niemand van de gemeente. De avond was georganiseerd 1 dag na de uiterste datum voor het indienen van een zienswijze; dat lijkt bewust gedaan en uiterst onzorgvuldig.

[REDACTED] kwam een half uur later (zou zijn aangegeven aan [REDACTED]), maar de vergadering is al wel gestart rond 19.45.

[REDACTED] legde tijdens het begin van de avond uit dat hij de opdrachtgever is van het project. [REDACTED] gaf aan dat hij alleen de grond verkoopt en het hem verder niet veel kan schelen. [REDACTED] heeft [REDACTED] ingehuurd om het rapport te schrijven. [REDACTED] vertelde dat hij het maar onzinnig vindt dat er zo'n dik rapport moet komen voor een klein project, haalde er ook de volgens hem onredelijke/idiote bezwaren bij rond het project Elfhoeven, en sprak met weinig waardering over de hele burgerparticipatie.

[REDACTED] zei herhaaldelijk dat de gemeente zijn plan geaccepteerd heeft. [REDACTED] gaf aan dat de bewoording "geaccepteerd" niet kan kloppen, want het is nog maar een ontwerp, maar [REDACTED] beweerde stellig dat dat zo was, omdat hij anders nooit aan het hele project begonnen zou zijn en het rapport van [REDACTED] betaald zou hebben. [REDACTED] gaf als motivatie dat de gemeente anders geen kosten zou willen maken, o.a. voor een bureau dat de aanvraag behandelt. [REDACTED] beschreef dat het College eerst over het plan een mening vormt en dit dan als advies aan de Gemeenteraad zal voorleggen.

[REDACTED] had een plattegrond mee met daarop een schets (woorden van [REDACTED] van hoe de nieuwe bebouwing eruit zou kunnen zien. Het achterste huis op deze tekening week echter op belangrijke punten af van het bouwvlak dat in het ontwerp bestemmingsplan staat, namelijk smaller, minder ver naar de plas, en een kleiner bouwoppervlak. Hij vertelde dat er helemaal niet 8 meter hoog gebouwd zou hoeven worden en dat hij zelfs al een potentiële koper heeft: een oude man met een rollator die slechts 1 bouwlaag zou willen. De omwonenden gaven aan dat het ontwerp bestemmingsplan iets groters/anders toestaat en dat het dus veel waarschijnlijker is dat er iets heel anders gebouwd gaat worden dan op deze schets.

Alle omwonenden gaven aan dat ze de achterste woning in het ontwerp bestemmingsplan helemaal niet zien zitten: het nieuwe woonhuis wordt te hoog, ligt te veel naar achteren, neemt hun uitzicht weg en/of ligt te dicht bij hun eigen huis en zorgt dus mogelijk voor geluidsoverlast/inkijk. [REDACTED] gaf ook aan dat de haven zodanig ligt dat ze 2 van hun parkeerplaatsen niet kunnen inrijden. Ze hebben hun bezwaren en de invloed op hun woongenot gedetailleerd aan [REDACTED] uitgelegd. Hij gaf aan daar iets mee te gaan doen.

Concreet gaven de omwonenden aan dat ze geen probleem hebben met een plan dat van de huidige woning 2 woningen maakt, zolang:

- het bouwvlak niet verschuift ten opzichte van het huidige bouwvlak
- de huidige hoogten van het huis en de garage niet of nauwelijks wijzigen
- er uiteraard ook verder geen duidelijk nadelige invloed is op het woongenot van de omwonenden

■■■■■■■■■■ gaven duidelijk aan ■■■■■■■■■■ aan dat ze zich om de tuin geleid voelden door de overeenkomst die ze 1,5-2 jaar geleden getekend hebben. In deze overeenkomst zou staan dat ze akkoord zijn met een opsplitsing van de huidige woning in twee woningen “binnen het vigerende bestemmingsplan”. Volgens hen heeft ■■■■■■■■■■ altijd op zijn minst de indruk gewekt dat dat dus op het bestaande bouwvlak zou zijn en met de huidige bouwhoogte. Ook legde ■■■■■■■■■■ uit dat de overeenkomst dus niet geldt voor een nieuw bestemmingsplan, zoals nu voorligt. ■■■■■■■■■■ ontkende dat hij enige toezeggingen heeft gedaan en liep na een tijdje boos weg, maar kwam later weer terug. ■■■■■■■■■■ merkte op dat de overeenkomst waarschijnlijk gebruikt is om bij de gemeente de eerste stappen te kunnen zetten voor het huidige ontwerp.

Aan het eind van de bijeenkomst hebben we alle namen, e-mails en telefoonnummers van de aanwezige omwonenden op een papier geschreven en aan ■■■■■■■■■■ gegeven. Hij gaf aan een verslag te maken van de avond en die aan alle aanwezigen rond te sturen. Ook beloofde hij met de omwonenden in gesprek te blijven, maar vooral via ■■■■■■■■■■. In dat laatste hebben de omwonenden echter niet veel vertrouwen.