

Nota beantwoording Zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan "Parapluplan
Archeologie Bodegraven-Reeuwijk" en
ontwerpbeheersverordening "Partiële herziening
Archeologie Kern Nieuwerbrug"

Datum behandeling in het college: 22 augustus 2023
Vastgesteld door de raad: 27 september 2023

Zaaknummer: Z/21/111565

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
1.1	Doel van deze Nota.....	3
1.2	Leeswijzer	3
2.	Zienswijzen	4
3.	Overlegreacties.....	9
3.1	Provincie Zuid – Holland	9
3.2	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)	9
3.3	Hoogheemraadschap van Rijnland.....	9
4.	Ambtshalve wijzigingen	10
4.1	Toelichting	10
4.2	Regels.....	10
4.3	Verbeelding.....	10

1. Inleiding

1.1 Doel van deze Nota

In 2012 heeft de gemeente Bodegraven-Reeuwijk een erfgoednota opgesteld met daarbij een beleidskaart archeologie. Deze beleidskaart vormt het uitgangspunt voor het opnemen van een archeologische onderzoeksplicht in bestemmingsplannen (dubbelbestemmingen archeologie). Dit is in een groot deel van de gemeente gebeurd. Sinds 2012 is veel archeologisch onderzoek uitgevoerd in de gemeente, waaronder grootschalig onderzoek naar de Romeinse Limes. Om deze nieuwe inzichten te verwerken heeft de gemeente besloten om de archeologische waarden- en beleidskaart te actualiseren. De herziene beleidskaart moet ook verwerkt worden in bestemmingsplannen. De gemeente stelt daarom het bestemmingsplan "Parapluplan Archeologie Bodegraven-Reeuwijk" en de beheersverordening 'Partiële herziening Archeologie Kern Nieuwerbrug' op. In de kern Nieuwerbrug aan den Rijn geldt namelijk geen bestemmingsplan maar een beheersverordening. Een beheersverordening is wat juridische status betreft gelijk aan het bestemmingsplan. Omdat er voor de Kern Nieuwerbrug nog een beheersverordening geldt, is het noodzakelijk om voor dit grondgebied een los plan (partiële herziening) vast te stellen. De regels en kaart zijn gelijk in beide plannen. Het verschil is met name dat sommige regels niet relevant zijn voor het gebied van Nieuwerbrug, omdat de verwachtingszones niet voorkomen in dit gebied.

Beide bestemmingsplannen zijn in het kader van het overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan de overleginstanties. Er is van 3 overlegpartners een reactie ontvangen.

Ontwerpbestemmingsplan "Parapluplan Archeologie Bodegraven-Reeuwijk" en het ontwerpbeheersverordening "Partiële herziening Archeologie Kern Nieuwerbrug" hebben van donderdag 25 mei 2023 tot en met woensdag 5 juli 2023 ter inzage gelegen. Tegen beide plannen zijn in totaal 3 zienswijzen ingediend. De zienswijzen worden in deze nota samengevat en van een reactie voorzien. Deze nota maakt onderdeel uit van de toelichting, behorende bij de twee plannen.

1.2 Leeswijzer

De Nota van beantwoording zienswijzen is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 komen de zienswijzen aan de orde. Er is per zienswijze(n) de reactie kort samengevat, gevolgd door de beantwoording. Indien de reactie leidt tot aanpassing of wijziging van het ontwerp bestemmingsplan, is dit na de beantwoording aangegeven. Gelet op de privacywetgeving zijn de zienswijzen geanonimiseerd: namen en adressen worden niet genoemd, wel de straatnaam. In hoofdstuk 3 komen de reacties van de betrokken instanties aan bod. De reactie wordt kort samengevat, gevolgd door een beantwoording. Na elke beantwoording is aangegeven of en in welke mate de reactie leidt tot aanpassingen van het ontwerp bestemmingsplan. In hoofdstuk 4 zijn de belangrijkste ambtshalve wijzigingen opgenomen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Dit zijn wijzigingen die vanuit de gemeente zijn aangebracht los van aanpassingen die zijn aangebracht van de ingediende zienswijzen. Het gaat hierbij om correcties van fouten in het ontwerp of een laatste actualisatie.

Daar waar in deze nota gesproken wordt over 'gemeente' is dit het college van burgemeester en wethouders. De gemeenteraad is het bestuursorgaan dat een bestemmingsplan vaststelt. Het college is belast met de voorbereiding. Indien in deze nota verwezen wordt naar de regels en specifieke artikelen, dan verwijst de nummering naar het ontwerp bestemmingsplan van het bestemmingsplan.

2.Zienswijzen

Samenvatting zienswijzen	Reactie gemeente	Wel of geen aanpassing bestemmingsplan?
Familie, Champagnegaard, Woerden (1)		
<p>Indiener geeft aan dat zij een groentetuin hebben ter hoogte van Meije 186 in Bodegraven. Deze is al twee 2 generaties intensief als moestuin gebruikt, eventuele archeologische vondsten zouden allang boven gekomen zijn als die er waren. Indiener verzoekt om vrijstelling van de aanduiding archeologie zodat het werk in de tuin kan blijven worden uitgevoerd inclusief het hekwerk, verharding en opslagruimte die nu aanwezig zijn.</p>	<p>Het archeologische beleid voor uw perceel is in het nieuwe Paraplubestemmingsplan gelijk aan het huidige beleid (bestemmingsplan Buitengebied Noord, vastgesteld in 2017). Normaal onderhoud en de voortzetting van huidig gebruik, zoals bijvoorbeeld het werken in de moestuin, is uitgezonderd van de onderzoeksverplichting. Diepe graafwerkzaamheden kunnen wel vergunningplichtig zijn. Voor bestaande bebouwing hoeft geen vergunning aangevraagd te worden. Dat is pas wanneer u bouwplannen heeft.</p>	<p>Nee</p>
Monumentenvereniging Bodegraven-Reeuwijk (2)		
<p>De Monumentenvereniging is verbaasd dat zij niet betrokken zijn bij het tot stand komen van de parapluplannen en verzoekt in het vervolgtraject en bij nieuwe plannen wel betrokken te worden.</p>	<p>Bij de start van het proces om de waardenkaart op te stellen heeft de gemeente een bijeenkomst georganiseerd met de erfgoedorganisaties die binnen de gemeente actief zijn. De bijeenkomst was op 21 januari 2020. Daarbij is gediscussieerd over de kaart van 2012, maar ook over nieuwe vondsten en wensen vanuit het erfgoed veld. Ook de Monumentenvereniging is daarbij uitgenodigd en aanwezig geweest. Op 29 april 2021 hebben wij de nieuwe versie van de waarden- en beleidskaart via Teams gepresenteerd aan de belanghebbende organisaties. Daarbij was ook de Monumentenvereniging met 2 personen</p>	<p>Nee</p>

	<p>vertegenwoordigd. Tijdens de bijeenkomst hebben we de nieuwe waardenkaart besproken en de opmerkingen van alle erfgoedorganisaties zijn verwerkt in een nieuwe versie. Zoals aangegeven tijdens de bijeenkomst is de kaart daarna verwerkt in het paraplubestemmingsplan. Daarnaast is er op 15 juni 2023 een gesprek geweest op het gemeentehuis met twee vertegenwoordigers van de vereniging met de gemeente n.a.v. de ter inzage legging.</p>	
<p>Stichting Historische Kring Bodegraven (3) Werkgroep Bodegraven-Reeuwijk Stichting Hugo Kotestein</p>		
<p>Waarom zijn er twee ontwerp-bestemmingsplannen voor (deels) hetzelfde gebied?</p>	<p>Het grondgebied van de gemeente is inderdaad opgeknipt in twee delen. Dit heeft te maken met de beheersverordening van het gebied van Nieuwerbrug. Om de regels daar aan te passen moet opnieuw een beheersverordening worden gemaakt. En voor het overige gebied is het paraplubestemmingsplan Archeologie opgesteld.</p>	<p>Nee</p>
<p>Beide plannen hebben inhoudelijk verschillende regels en een afwijkende kaart. Kan de gemeente aangeven wat de verschillen zijn tussen plan A en B?</p>	<p>De regels en kaart zijn gelijk in beide plannen. Het verschil is met name dat sommige regels niet relevant zijn voor het gebied van Nieuwerbrug, omdat de verwachtingszones niet voorkomen in dit gebied.</p>	<p>Nee</p>
<p>Kan worden aangegeven wat de inhoudelijke verschillen zijn in de nieuwe regels ten opzichte van de Erfgoednota uit 2012?</p>	<p>In de Erfgoednota 2012 was tot nu toe de archeologische waardenkaart uit 2012 van toepassing. De erfgoednota heeft vooral betrekking op bestemmingsplannen waarin nog geen regels zijn opgenomen gericht op de bescherming en het behoud van archeologische waarden. De archeologische waarden- en beleidskaart moest worden vernieuwd en om direct al het beleid te actualiseren, ook dat van bestemmingsplannen waarin wel archeologie was opgenomen, is gekozen om een paraplubestemmingsplan op te stellen. Dit</p>	<p>Nee</p>

	<p>zorgt er ook meteen voor dat het thema archeologie ook na de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 goed geregeld is. In het rapport van Raap (bijlage bij het bestemmingsplan) is uitgebreid terug te lezen welke verschillen er zijn, zo ook in paragraaf 3.3 van de toelichting.</p>	
<p>Verzocht wordt het gehele stroomgebied van de Oude Rijn als waarde 1 te kwalificeren; mocht dat – onverhoopt – niet mogelijk zijn, dan ziet de vereniging graag dat de rood gearceerde strook als waarde 1 wordt gekwalificeerd. Deze strook betreft de Limes die sinds 2021 behoort tot het werelderfgoed;</p>	<p>De zone met Waarde-Archeologie 1 betreft terreinen met een vastgestelde archeologische waarde, zoals bijvoorbeeld Fort Wierickerschans, huize Wiltenburg en het Romeinse fort in het centrum van Bodegraven. Dit zijn daarnaast terreinen van provinciaal belang. Het stroomgebied van de Oude Rijn heeft wel een hoge archeologische verwachting maar geen vastgestelde waarde. In het kader van de nominatie tot werelderfgoed is uitgebreid onderzoek gedaan naar de Limesweg, de ligging hiervan en de conservering. De ligging is nu vrij goed bekend (en ook aangepast naar aanleiding van het onderzoek), maar de conservering is niet optimaal. Over het algemeen zijn alleen de dieper gelegen sporen en greppels nog zichtbaar. Dit is niet genoeg om de Limes op te nemen in de zone Waarde Archeologie 1. Door de Limes in Waarde Archeologie 2 op te nemen wordt bij plannen groter dan 100 m² al onderzoek vereist. Daarom staat de limesweg nu als attentiegebied op de kaart.</p>	Nee
<p>Verzocht wordt de locaties met waarde 1 als rode vlek op de kaart van een toelichting te voorzien;</p>	<p>In de toelichting van het Parapluplan Bodegraven-Reeuwijk hebben wij in paragraaf 3.3.2 een overzicht toegevoegd van alle Waarde 1 gebieden in de gemeente.</p>	Ja
<p>Verzocht wordt het gebied rond de Dorpskerk Bodegraven als waarde 1 te kwalificeren. Dit gebied kent een historie die veel verdere teruggaat dan bijvoorbeeld de Wierickerschans die wel met waarde 1 is gekwalificeerd. De kerk is immers rijksmonument;</p>	<p>De terreinen binnen de categorie Waarde Archeologie 1 behoren tot de terreinen van provinciaal belang. Daar horen de Dorpskerk en het gebied eromheen in niet bij. Vandaar dat het terrein is ingedeeld in de categorie Waarde Archeologie 2. De kerk zelf is een Rijksmonument en daarmee</p>	Nee

	<p>voldoende beschermd, ook de grond onder de kerk. De voormalige begraafplaats Sint Gallushof ten noorden van de Dorpskerk heeft reeds de aanduiding cultuurhistorisch waardevol in het bestemmingsplan Bodegraven Centrum 2022, eventuele veranderingen dienen ter beoordeling voorgelegd te worden aan de erfgoedcommissie. De parkeerplaats rond de kerk heeft de bestemming Verkeer zonder bouwvlak, waarde archeologie 2 en is tevens gemeentegrond. Hiermee zijn eventuele archeologische waarden voldoende beschermd.</p>	
<p>Indieners doen het voorstel om grond die eenmaal in aanmerking is gekomen voor het toestaan van een bouwplan dat nog niet is of kan worden uitgevoerd, bij beoordeling van latere bouwplannen niet buiten beschouwing te laten;</p>	<p>Bij elk ingediende aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt bekeken of en welk archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Als volgens een eenmaal verleende vergunning wordt gewerkt kan er wettelijk gezien geen onderzoek meer geëist worden als het om precies dezelfde locatie gaat.</p>	Nee
<p>De verenigingen verzoeken op te nemen dat het bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning niet kan afwijken van de archeologische onderzoeksplicht. Hieraan hechten wij als erfgoedorganisaties veel waarde;</p>	<p>Het bestemmingsplan is heel algemeen van aard. Bij een planbeoordeling kijken we altijd hoe de situatie is op perceelsniveau. De situatie op lokaal niveau kan dus afwijken van het gemeentelijke niveau. Sommige gebieden zijn al onderzocht en bij anderen is duidelijk dat een onderzoek niet zinvol is. Dit hebben wij niet verder verwerkt op de kaart om een gatenkaas te voorkomen. De afwijkingsmogelijkheid is bedoeld om af te kunnen zien van archeologisch onderzoek bij gebieden waar bijvoorbeeld een waterpartij is geweest, waar in het verleden al een bodemsanering is uitgevoerd of die al archeologisch voldoende zijn onderzocht. Wij willen hiermee graag flexibiliteit behouden en onnodig onderzoek voorkomen. De afwijking moet altijd goed onderbouwd en herleidbaar zijn. Beslissingen hierover worden niet licht genomen.</p>	Nee
<p>Verzocht wordt om bij het teniet gaan van een bouwwerk, eventuele uitbreiding hiervan, te laten vallen onder de nieuwbouw regels.</p>	<p>Als voor herbouw een nieuwe omgevingsvergunning wordt aangevraagd, wordt volgens de normale</p>	Nee

	routine en regels bekeken of archeologisch onderzoek noodzakelijk is.	
--	---	--

3. Overlegreacties

3.1 Provincie Zuid – Holland

Samenvatting

De provincie heeft geen opmerkingen bij het bestemmingsplan. Er is geen strijdigheid met provinciale belangen.

3.2 Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)

Samenvatting

Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden heeft kennisgenomen van het plan en heeft geen opmerkingen bij het bestemmingsplan.

3.3 Hoogheemraadschap van Rijnland

Samenvatting

Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft kennisgenomen van het plan en heeft geen opmerkingen bij het bestemmingsplan.

4.Ambtshalve wijzigingen

De hiervoor genoemde zienswijzen hebben geleid tot één wijziging van het bestemmingsplan. Daarnaast zijn er ambtshalve wijzigingen. De belangrijkste wijziging die in het bestemmingsplan worden doorgevoerd zijn hieronder samengevat en opgesplitst in de wijzigen in de toelichting, regels en verbeelding.

4.1 Toelichting

Geen wijzigingen.

4.2 Regels

Bij de artikelen betreffende Waarde – archeologie – 2 tot en met 6 (in beide plannen) wordt bij de bepaling 'uitzondering op het uitvoeringsverbod', het volgende toegevoegd:

Het verbod in artikel X is niet van toepassing, indien de werken en werkzaamheden:
'Normaal onderhoud en vervangingswerkzaamheden betreffen van bestaande bestratingen en beplanting en werkzaamheden binnen bestaande tracés van kabels en leidingen waarbij de bestaande maatvoering niet wordt gewijzigd'

4.3 Verbeelding

Geen wijzigingen.