

Nota van beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplan 'Bundereiland'

Datum: 17 oktober 2023
Vastgesteld: 29 november 2023
Zaaknummer: Z/19/078511

Versie geanonimiseerd



Inhoudsopgave

1. Inleiding	2
1.1 Aanleiding van deze Nota	
1.2 Leeswijzer	
2. Zienswijzen	4
2.1 Algemeen	
2.2 Beantwoording zienswijzen Vlonderpad woningen Zoutmansweg	
2.3 Beantwoording zienswijzen Verkeer Doggersbanklaan	
2.4 Beantwoording individuele zienswijzen	
3. (Ambtshalve) wijzigingen aan het bestemmingsplan	58
4. Bijlagen	59

1. Inleiding

1.1 Aanleiding van deze Nota

In Reeuwijk-Brug, tussen de Zoutmansweg en de Doggersbanklaan ligt een agrarisch perceel/voormalige kwekerijgronden. Het plan is om, aansluitend aan het woningbouwplan Bunderhof, op deze gronden 27 woningen met bijbehorende openbare ruimte te realiseren.

Voor deze ontwikkeling is een ontwerpbestemmingsplan opgesteld. Over het voorontwerpbestemmingsplan is, op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), overleg gevoerd met het Hoogheemraadschap, de Veiligheidsregio en de provincie Zuid-Holland. De reacties zijn verwerkt in het (ontwerp)bestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Bundereiland' heeft vervolgens van 10 augustus 2023 tot en met 20 september 2023 ter inzage gelegen. Over het ontwerpbestemmingsplan zijn 19 zienswijzen ingediend. De zienswijzen worden in deze nota samengevat en van een reactie voorzien. Deze nota maakt onderdeel uit van de toelichting, behorende bij het bestemmingsplan 'Bundereiland'.

1.2 Leeswijzer

De Nota van beantwoording zienswijzen is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 worden de ingekomen zienswijzen samengevat en beantwoord. Na een inleidende paragraaf wordt eerst ingegaan op enkele terugkerende thema's uit de zienswijzen. Op deze thema's is een gemeentelijke reactie geformuleerd. Bij de beantwoording van de individuele zienswijzen wordt naar deze antwoorden verwezen.

Enkele zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Deze wijzigingen en aanpassingen worden benoemd in hoofdstuk 3.

Gelet op de privacywetgeving zijn de zienswijzen geanonimiseerd: namen en adressen worden niet genoemd, wel de straatnaam. Voor de gemeenteraad zijn de niet geanonimiseerde zienswijzen via de griffie ter beschikking gesteld.

2. Zienswijzen

2.1 Algemeen

Er zijn 18 zienswijzen tijdig ingediend. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend. Wij hebben de zienswijzen in onderstaande paragrafen samengevat en van een reactie voorzien. In dit hoofdstuk gaan wij echter eerst in op de onderdelen die veelvuldig terugkomen in de ingediende zienswijzen. Het gaat dan over de onderdelen "Vlonderpad woningen Zoutmansweg" en "Verkeer Doggersbanklaan".

2.2 Beantwoording zienswijzen Vlonderpad woningen Zoutmansweg

In het kader van de aanleg van de Reeuwijkse Randweg heeft de gemeente aan enkele bewoners van de Zoutmansweg, na hun verzoek hiertoe, toegezegd dat het creëren van een mogelijke langzaamverkeersontsluiting aan de achterzijde van deze woningen, op moment van ontwikkeling van Bunderhof 3, zou worden onderzocht. Dit is uitdrukkelijk geen toezegging dat het pad ook daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden. Bunderhof 3 is een private ontwikkeling, de gemeente heeft zelf geen eigendom in dit plangebied.

Projectontwikkelaar Timpaan heeft deze wens van een achterontsluiting dan ook betrokken bij de planontwikkeling van Bunderhof 3/Bundereiland. Timpaan heeft duidelijke inzet gepleegd om te komen tot een samenhangend plan met een achterontsluiting in de vorm van een vlonderpad. Daarbij is ook jarenlang veelvuldig overleg geweest met enkele bewoners van de Zoutmansweg. En in het ontwerpbestemmingsplan is een planologische regeling getroffen op de verbeelding en in de planregels.

Omdat niet alle bewoners bij deze gesprekken aanwezig zijn geweest is terecht de voorwaarde gesteld dat er sprake zou moeten zijn van een unaniem gedragen wens onder de betreffende bewoners aan de Zoutmansweg tot realisatie van een het achterpad. Die unanimiteit is niet bereikt.

Er zijn diverse zienswijzen ingediend door bewoners aan de Zoutmansweg (en aan de Doggersbanklaan) die expliciet aangeven geen achterpad achter de woningen van de Zoutmansweg te wensen. Voor de gemeente is dit voldoende aanleiding om de planologische mogelijkheid van dit achterpad uit het bestemmingsplan te halen.

2.3 Beantwoording zienswijzen Verkeer Doggersbanklaan

Een aantal omwonenden heeft bezwaren geuit over:

1. De bestaande verkeerssituatie aan de Doggersbanklaan die als onveilig wordt ervaren, vooral voor spelende kinderen. Daarbij wordt opgemerkt dat er in de stukken geen rekening is gehouden met het feit dat er:
 - a. Geen voetpad is ter hoogte van Bunderhof 1;
 - b. Een wegversmalling is ter hoogte van de bestaande speeltuin in plan Bunderhof 1 en dat kinderen op straat spelen;
 - c. De bestaande aansluiting op de Reeuwijkse Randweg niet optimaal is.

Daarnaast is in enkele zienswijzen gewezen op het ontbreken van een gemeentelijke reactie op eerder ingebrachte zorgen over de inrichting van de straat en de verkeersveiligheid.

2. De aansluiting van het plan Bundereiland op de Doggersbanklaan, waarbij wordt aangegeven dat een aansluiting van het plan op de Zoutmansweg, verkeerskundig veel beter zou zijn.

Ad 1.

Wij hechten er belang aan om vast te stellen dat deze zienswijzen betrekking hebben op de bestaande verkeerssituatie, en niet direct op het project Bundereiland.

Voor het project Bunderhof 3 is in het kader van het (ontwerp) bestemmingsplan Bundereiland een verkeerskundige studie uitgevoerd door Bureau Goudappel. Hierin is onderzocht wat de verkeersgeneratie is van de bestaande woningen van de Doggersbanklaan en welke verkeersgeneratie het plan Bundereiland op zal leveren. Berekend is dat er in de nieuwe situatie 658 motorvoertuigen per werkdagemaal gebruik zullen maken van de Doggersbanklaan. De Doggersbanklaan is een erftoegangsweg met een maximum toegestane snelheid van 30 km/uur. Voor een erftoegangsweg geldt geen maximale intensiteit. Goudappel heeft in haar studie onderbouwd dat vanwege het spelen van kinderen, de maximale intensiteit niet hoger zou moeten zijn dan 1.000 motorvoertuigen per werkdagemaal. Geconcludeerd kan worden dat daar ruimschoots onder wordt gebleven. Ook na realisatie van het plan, is er dan ook sprake van een veilige weg met qua verkeersintensiteit voldoende capaciteit.

In de verkeerskundige studie zijn ook de resultaten van een zogenoemde Schouw opgenomen. Daarbij is ook een aantal kanttekeningen benoemd over de huidige inrichting van de (doodlopende) Doggersbanklaan, zoals het ontbreken van een voetpad ter hoogte van Bunderhof 1, het gebruik van de parkeerhavens en daarmee verband houdende schrikruimte en de korte zichtlijnen. Goudappel concludeert echter dat deze aspecten los staan van de ontwikkeling van Bundereiland. Deze fysieke elementen vormen derhalve geen aanleiding om andere conclusies te trekken over de maximale intensiteit en capaciteit op de Doggersbanklaan.

Om tegemoet te komen aan een deel van de wensen/zorgen van de bewoners van de Doggersbanklaan heeft ontwikkelaar Timpaan gezocht naar een andere ontsluiting voor het bouwverkeer. De bouwroute voor Fase 1 en voor Fase 2 gaat via het woonadres/tuin en oprit van de grondeigenaar van Fase 2 naar de Zoutmansweg lopen. Voor deze tijdelijke ontsluiting voor het bouwverkeer zullen door o.a. de beperkte ruimte ter plaatse extra verkeersmaatregelen als verkeersregelaars op de Zoutmansweg getroffen moeten worden. De Doggersbanklaan blijft dus uitgesloten van bouwverkeer.

De gemeente heeft in de afgelopen periode, in verband met de zorgen over onveiligheid bij de bewoners Doggersbanklaan over de bestaande verkeerssituatie, separate overleggen gehad met enkele vertegenwoordigers van deze bewoners. Om gehoor te geven aan hun zorgen is er o.a. afgesproken om nabij de speeltuin robuuste verkeersremmende voorzieningen op de Doggersbanklaan te plaatsen. Tevens is afgesproken (en hierover zijn eerder ook afspraken gemaakt) om het groen in de bocht nabij de kruising met de Reeuwijkse Randweg tijdig te snoeien, zodat er overzicht blijft over de kruising. Daarnaast wordt onderzocht of het verkeerskundig en financieel haalbaar is om de kruising/uitritconstructie van de Doggersbanklaan op de Reeuwijkse Randweg aan te passen inclusief de aansluiting/vormgeving van het fiets/voetpad.

Ad 2.

De Zoutmansweg is een gebiedsontsluitingsweg binnen de bebouwde kom met een snelheidslimiet van 50 km/uur en een doorstroomfunctie. De verkeersintensiteit ligt boven de 15.000 motorvoertuigen per etmaal en is derhalve aanzienlijk hoger dan de verkeersintensiteit van de Doggersbanklaan.


Een aansluiting van het plan Bundereiland op de Zoutmansweg zou bij voorkeur uitgevoerd dienen te worden als een kruising met een voorrangregeling. Daarbij moet ook worden voorzien in een veilige fietsoversteek naar het vrij liggende fietspad langs de Breevaart. De aanleg van een dergelijke voorrangskruising ter hoogte van Bundereiland, gelet op de hoge intensiteiten op deze weg, zijn verkeerskundig gezien ongewenst, mede gelet op de doorstroomfunctie van de Zoutmansweg, waarbij extra ontsluitingen ongewenst zijn.

Daarnaast is een dergelijke inpassing ook wat betreft de fysieke ruimte niet inpasbaar en ten aanzien van de eigendomssituatie niet uitvoerbaar. Bundereiland grenst aan de zijde van de Zoutmansweg niet aan openbaar gebied. Ten slotte zijn de kosten van een dergelijke aansluiting aanzienlijk.

De Doggersbanklaan is daarnaast een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom en de verkeersintensiteiten op deze 30 km/uur-weg zijn laag. Uit verkeerskundig oogpunt heeft de ontsluiting op de Doggersbanklaan dan ook verreweg de voorkeur. Daarbij heeft, zoals al genoemd, de Doggersbanklaan qua verkeersintensiteit ruim voldoende capaciteit om het extra verkeer vanuit Bunderhof 3 te ontsluiten en af te wikkelen.

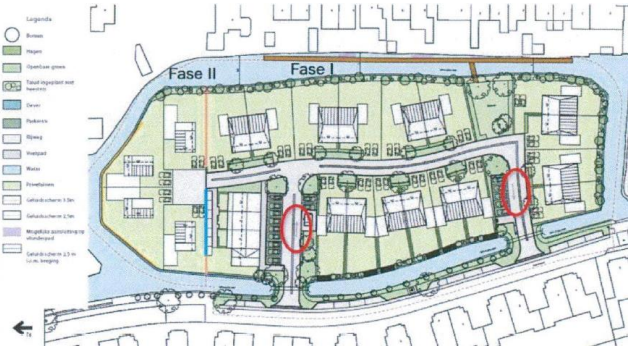
2.4 Beantwoording individuele zienswijzen

	Samenvatting zienswijzen	Reactie gemeente
1	Indiener 1, Zoutmansweg Reeuwijk, d.d. 16-7-2023	
A.	<p>In het document, "samenvatting aanpassingen aan het plan na en in vervolg op overleggen met direct omwonenden" is te vernemen dat voor een aantal bewoners aan de Zoutmansweg uit participatie een achterontsluiting middels een privaat vlonderpad richting Bundereiland wordt gemaakt. Dit is niet met ons overlegd (nr.104), en ook niet met de bewoners en eigenaren van Zoutmansweg 106 te Reeuwijk.</p> <p>Indieners zienswijzen (eigenaren van de genoemde woningen) vinden het vlonderpad absoluut niet wenselijk en maken op dit punt bezwaar. Het vlonderpad is inbraakgevoelig en geeft overlast, of gaat in ieder geval leiden tot onwenselijk aanwezigheid van personen achter en langs onze woningen.</p> <p>Voor het geel gearceerde gebied maken</p>	<p>Het achterpad vervalt. Zie voor beantwoording van deze zienswijzen paragraaf 2.2. Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

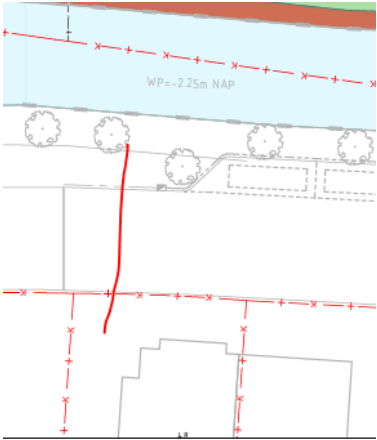
	<p>indieners zienswijzen bezwaar.</p>  <p>The image is a detailed site plan for a development project, divided into 'Fase I' and 'Fase II'. A legend on the left lists various elements: 'Bomen' (trees), 'Hagen' (hedges), 'Openbaar groen' (public green), 'Betalingsplan met heffingen' (payment plan with levies), 'Steens' (stones), 'Deksteen' (cover stones), 'Paviment' (pavement), 'Wegdek' (road surface), 'Waters' (waters), 'Prestatieplan' (performance plan), 'Landschapswaarde 0,5m' (landscape value 0.5m), 'Landschapswaarde 1,0m' (landscape value 1.0m), 'Mogelijke aanwijzing op planovername' (possible indication on plan takeover), and 'Landschapswaarde 0,2 m' (landscape value 0.2 m). A red arrow points to a specific area in the upper part of the plan.</p>	
<p>B.</p>	<p>Verder ziet het plan er volgens indieners zienswijzen, mooi uit. Wel zien zij graag t.z.t. de inhoudelijke ontwerpstukken tegemoet. Zij maken zich met name zorgen om de uitvoering t.a.v.;</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Grondwerken en bemaling. 2) Heiwerken. <p>Deze werkzaamheden kunnen nadelige gevolgen hebben op o.a. de (houten & op staal)-fundaties en gevels van de oudere woningen gelegen aan de Zoutmansweg te Reeuwijk. Gevraagd wordt wanneer hiervan de inhoudelijke stukken te verwachten zijn als het gaat om invloed en overlast beperkende maatregelen?</p>	<p>Deze zienswijze ziet op de uitvoering van het bestemmingsplan. Wij hebben deze zienswijze daarom gedeeld met de initiatiefnemer/ exploitant/ ontwikkelaar. Wij adviseren de ontwikkelaar om voorafgaand aan de bouw duidelijkheid te verschaffen over de wijze van voorbelasting van het gebied en fundatie van de nieuwe woningen. Tevens is contractueel met de ontwikkelaar afgesproken om van de in de invloedssfeer liggende bebouwing, openbare ruimte en bouwroute een vooropname (0-meting) uit te (laten) voeren, zodat eventuele schade door bouwwerkzaamheden te voorkomen, dan wel achteraf goed vast te stellen is.</p>
2 Indiener 2, Zoutmansweg Reeuwijk d.d. 28-8-2023		
<p>A.</p>	<p>het vlonderpad langs de tuinen van de Zoutmansweg is een enorme inbreuk op de privacy. Indiener zienswijze verzoekt om dit niet toe te staan. Indiener zienswijze wenst geen vlonderpad en wil daar ook zeker niet zelf gebruik van maken en/of dit pad onderhouden.</p>	<p>Het achterpad vervalt. Zie voor beantwoording van deze zienswijzen paragraaf 2.2. Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
3 Indiener 3, Doggersbanklaan Gouda d.d. 12-09-2023		
<p>A.</p>	<p>Op di.29 augustus heeft indiener zienswijze de informatieavond bezocht in De Brug in Reeuwijk en zijn de (herziene) bouwplannen bekeken.</p> <p>Indieners zienswijzen zijn bewoners van Doggersbanklaan 100 in Gouda oftewel, vanuit Reeuwijk gezien, het eerste huis welke in Gouda staat aan de Doggersbanklaan. De helft van de oprit ligt in Reeuwijk en indieners voelen zich dan ook nauw betrokken bij de bouwplannen voor het plan Bundereiland.</p>	<p>Wij hebben op reguliere wijze kennis gegeven van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, namelijk via het digitale Gemeentebblad, De Kijk op Bodegraven-Reeuwijk en de gemeentelijke website. Ook via social media is gecommuniceerd. Omdat twee weken van de procedure in de zomervakantieperiode viel, hebben wij daarnaast een groot aantal omwonenden nog via een brief geïnformeerd. Vanzelfsprekend zullen wij indieners zienswijze over het</p>

	Gevraagd wordt of zij, net zoals de bewoners van het Reeuwijks gedeelte van de Doggersbanklaan, in de toekomst geïnformeerd kunnen worden m.b.t. de bouwplannen e.d.?	vervolg van de planprocedure blijven informeren. Wij zullen de ontwikkelaar informeren om indieners zienswijzen ook over de bouwplannen geïnformeerd te houden. Daarnaast adviseren wij indieners zienswijze om zich in te schrijven op de projectwebsite van Timpaan (www.bundereiland.nl) zodat automatisch ook de nieuwsbrieven van de ontwikkelaar worden ontvangen.
B.	Toen begin 2017 de bouwplannen voor Bunderhoff II gelanceerd werden had Gemeente Bodegraven Reeuwijk bezwaar dat de bewoners van de 14 Goudse woningen via het Reeuwijkse gedeelte van de doodlopende Doggersbanklaan de wijk moesten verlaten naar de Reeuwijkse Randweg. Groot is dan ook onze verbazing dat er nu 31 woningen worden gebouwd die via dezelfde route de wijk moeten verlaten! Daarentegen worden voor de 31 woningen nu twee in- en/of uitritten voorzien, welke ruimte ten koste gaat aan de parkeervakken en het openbaar groen op de Doggersbanklaan. Gevraagd of één in- en uitgang niet volstaat?	<p>Ons college was in 2017 niet op de hoogte van de aansluiting van het plan Bunderhof II op de Doggersbanklaan. Voor deze aansluiting was ook planologische medewerking van onze gemeente nodig. Ons college heeft toen een zienswijze ingediend. Naar aanleiding daarvan heeft een onafhankelijk verkeerskundig adviesbureau de beste verkeerskundige aansluiting van het plan Bunderhof II onderzocht. Daaruit bleek dat een aansluiting op de Doggersbanklaan en daarmee de Reeuwijkse Randweg de beste oplossing was. Vervolgens hebben wij onze medewerking verleend aan deze aansluiting.</p> <p>Door de verkeerskundige opzet van het plan Bundereiland kan er rond worden gereden. Wij vinden dit een verkeerskundig betere oplossing dan opnieuw een doodlopende weg met een keerlus te introduceren. Ook voor calamiteitenverkeer is dit ons inziens een betere oplossing.</p> <p>Het gaat overigens om 27 woningen (fase 1 = 23 + fase 2 = 4) en niet 31 woningen.</p>
C.	Uit de plannen blijkt dat de bewoners van de Zoutmansweg als compensatie(?) een wandel/fietsverbinding krijgen met het Bundereiland en dus ook met de Doggersbanklaan. Aangezien het parkeren op de Zoutmansweg niet altijd mee valt, zeker niet bij visites e.d., zal er geparkeerd gaan worden op het Bundereiland. Echter zijn daar	<p>Het achterpad vervalt. Zie voor beantwoording van deze zienswijzen paragraaf 2.2. Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Uit parkeeronderzoek blijkt overigens dat op het drukste moment (in de nacht tijdens werkdagen/doordeweeks)</p>

	volgens indiener zienswijze onvoldoende parkeerplaatsen opgenomen en zal er uitgeweken gaan worden naar de Doggersbanklaan, wat de parkeerdruk op de Doggersbanklaan nog meer doet toenemen. Hoe wordt dit voorkomen?	er een parkeerbezetting is van 73%. Er is dus voldoende restcapaciteit aan parkeerplaatsen in de Doggersbanklaan.
D.	De keerlus voor de woning van indieners zienswijzen komt in het plan te vervallen en worden parkeervakken. Het keren zal dus plaats moeten vinden bij de één of twee in- en uitgangen van het Bundereiland of men moet geheel naar eind van de straat rijden om daar te keren. Zeker met het toegenomen aantal bezorgende bestelauto's is dit laatste niet wenselijk. Gevraagd wordt indien er toch twee in- en/of uitritten komen, het mogelijk is dat met een bord wordt aangegeven dat auto's kunnen keren?	Omdat door de aanleg van de nieuwe entrees naar Bundereiland parkeerplaatsen aan de Doggersbanklaan vervallen, zullen deze worden gecompenseerd, zowel in het plan Bundereiland, als aan de Doggersbanklaan. De keerlus komt daarmee te vervallen. De inritten lijken dan logisch voor verkeer om te keren. Wij zijn geen voorstander om dat met bebording aan te geven. Normaliter wijst zich dat vanzelf (ook met bebording vanwege een doodlopende weg). Wat de gemeente betreft beoordelen we na ingebruikname van het plan hoe de situatie zich ontwikkelt. Indien gewenst/nodig kan dan alsnog bebording toegepast worden.
4	Indiener 4, Zoutmansweg Reeuwijk d.d. 12-9-2023	
A.	Indieners zienswijzen wensen een goed doorstromende sloot langs de achtertuin en wensen geen privacy op te offeren aan voorzieningen waaraan zij geen behoefte hebben. Zij zullen niet meewerken aan een vaststellingsovereenkomst en zullen de realisatie van een achterpad over de sloot met alle rechtsmiddelen aanvechten.	Zie voor beantwoording van deze zienswijze aangaande het achterpad (deze vervalt) paragraaf 2.2. In verband met de ontwikkeling van Bundereiland zal de bestaande watergang worden verbreed, hetgeen de doorstroming zal bevorderen. Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5	Indiener 5, Doggersbanklaan Reeuwijk d.d. 15-9-2023	
A.	In de toelichting op het bestemmingsplan wordt in paragraaf 2.2 aangegeven dat er langs de achtertuinen van de woningen Zoutmansweg 90 t/m 114 een vlonderpad wordt aangelegd. Hiermee kunnen de bewoners te voet naar het nieuwe plangebied (Bundereiland). Zo'n vlonderpad zal tot gevolg hebben dat deze bewoners het Bundereiland zullen gaan gebruiken voor het parkeren van hun auto's omdat dit langs de Zoutmansweg lastig is. Eenzelfde gedrag zien we ook bij het begin van de Doggersbanklaan waar bewoners van de Wervenbuurt uit Gouda hun auto	Het achterpad vervalt. Zie voor beantwoording van deze zienswijzen paragraaf 2.2. Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.


<p>parkeren. De extra parkeerdruk op het Bundereiland kan daar niet goed verwerkt worden en ook in de kentallen die genoemd zijn in paragraaf 4.10.2 is hiermee geen rekening gehouden. Indiener zienswijze wenst dat het vlonderpad uit het bestemmingsplan wordt verwijderd. Tijdens de inloopavond op 29 augustus jl. in zalencentrum De Brug hebben medewerkers van Timpaan aangegeven dat het vlonderpad niet in het definitieve bestemmingsplan zou worden opgenomen omdat er geen unanieme overeenstemming is tussen alle bewoners van de Zoutmansweg.</p>	
<p>B. In paragraaf 2.2 op bladzijde 9 van de toelichting op het bestemmingsplan staat onderstaande afbeelding. Hierop is met 2 pijlen de rijrichting op het nieuwe eiland aangegeven.</p>  <p>Op bladzijde 10 staat echter "De buurtontsluitingsweg ontsluit de nieuwbouw in het plangebied en wordt uitgevoerd als twee richtingsweg. De weg is op twee plaatsen verbonden met de Doggersbanklaan. Bij de noordelijke aansluiting kan verkeer het gebied in rijden, terwijl verkeer bij de zuidelijke aansluiting slechts uit het gebied kan rijden." Dit is niet duidelijk. Er is in overleg aangegeven dat de noordelijke aansluiting alleen gebruikt mag worden om het eiland op te rijden en dat men bij de zuidelijke aansluiting alleen van het eiland naar de Doggersbanklaan kan rijden. Dit graag eenduidig en slechts voor één uitleg vatbaar ook zo opnemen in het bestemmingsplan. De ligging van de noordelijke aansluiting recht tegenover woningen aan de Doggersbanklaan zou veel overlast geven door binnen schijnende koplampen als deze route ook kan worden gebruikt voor uitrijdend verkeer.</p>	<p>Er is in eerste instantie inderdaad uitgegaan van een éénrichtingssituatie. Onze verkeerskundigen hebben evenwel geadviseerd om hier een "gewone" tweerichtingssituatie van te maken. Aangezien de inrichting van de weg zodanig is dat verkeersdeelnemers beide aansluitingen zullen gebruiken zowel voor in- als uitgaand verkeer. Deze situatie is niet handhaafbaar. De wegen kunnen derhalve in twee richtingen worden gebruikt. De pijlen op de stedenbouwkundige tekening kunnen dus vervallen (die zijn abusievelijk niet van de tekening gehaald). De tekst in de plantoelichting zal hierop ook worden aangepast.</p> <p>Wij wensen daarnaast het inschijnende licht te nuanceren. De verkeersgeneratie van het plan betreft circa 230 bewegingen dat is 115 uitgaande bewegingen. Verdeeld over twee aansluitingen gaat het om circa 60 uitgaande bewegingen per etmaal op de noordelijke aansluiting. Daarvan is het grootste deel overdag. Het zal dus gaan om enkele inschijnende koplampen per avond. Daarbij merken wij volledigheidshalve nog op dat het gaat om een binnenstedelijke ontwikkeling die goed aansluit bij de bestaande omgeving.</p>

		Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.
C.	<p>In paragraaf 5.4 van de toelichting op het bestemmingsplan op bladzijde 42 wordt onderscheid gemaakt tussen de aanduidingen "overige zone - landschapszone" (zijde Zoutmansweg) en 'overige zone - landschapszone 2' (zijde Doggersbanklaan)". Dit onderscheid is overigens niet te zien op de verbeelding van het bestemmingsplan. In de legenda hebben beide aanduidingen hetzelfde symbool.</p> <p>In "overige zone – landschapszone" zijn bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitgesloten. Deze zijn wel toegestaan in "overige zone - landschapszone 2' (zijde Doggersbanklaan)". Hiermee is het mogelijk een vlonder te bouwen van 10 m2 die tot de helft van de watergang reikt (zie artikel 9.3 Steigers en vlonders van de planregels). Ook is een schutting van 2 m hoog mogelijk op de erfgrans. Dit geeft een slordig aanzicht vanuit de Doggersbanklaan. Daarom stel ik voor om geen onderscheid te maken tussen de twee landschapszones en artikel 6.2.3 lid c aan te passen zodat het voor beide landschapszones geldt. Het is ook onduidelijk welke ruimtelijk relevante reden er is om een dergelijk onderscheid te maken.</p>	<p>Wij hebben beoogd een onderscheid te maken tussen de achtertuinen die direct aan elkaar grenzen en achtertuinen die aan het openbaar gebied grenzen. Bij nader inzien is dit niet van wezenlijk belang, ook gelet op andere achterkantsituaties in de kern Reeuwijk-Brug. Wij zullen daarom één gelijkwaardige regeling vaststellen, die ook aansluit bij de regeling uit het bestemmingsplan 'Reeuwijk Brug'.</p> <p>Aanvullend daarop handhaven wij de aanduiding landschapszone, zodat ter plaatse van die aanduiding geen bouwwerken (dus ook geen schuttingen) kunnen worden gerealiseerd, behoudens een vlonder/steiger. De oppervlakte van deze steiger/vlonder bedraagt maximaal 10 m². Daarbij zullen wij een aanvullende voorwaarde opnemen, dat een steiger/vlonder maximaal 50 cm over de bestemming Water mag uitsteken.</p> <p>Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
D.	<p>In artikel 10.3 onder lid a, van de planregels, wordt aangegeven dat een omgevingsvergunning voor het bouwen slechts verleend wordt indien bij de aanvraag om een omgevingsvergunning wordt aangetoond dat in voldoende mate wordt voorzien in ruimte voor het parkeren van auto's op het eigen terrein en dat deze parkeerruimte in stand wordt gehouden. Op de informatieavond heeft Timpaan gezegd dat dit in de overeenkomst met de kopers wordt vastgelegd via een kettingbeding. Bij een privaatrechtelijke overeenkomst tussen koper en verkoper is de gemeente echter geen partij. De gemeente kan naleving van bovenstaande na afgifte van de overeenkomst niet afdwingen. Hoe is dan geborgd dat duurzaam aan deze eis wordt voldaan?</p> <p>In paragraaf 4.10.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt bij de bepaling van</p>	<p>De genoemde regeling (10.3.a) is een algemene gebruiksregeling waarin ook een instandhoudingsverplichting voor de parkeerplaatsen is opgenomen. Via de Nota parkeernormen (genoemd in artikel 10.3, sub b) is ook gegarandeerd dat twee parkeerplaatsen naast elkaar ten minste een breedte van 4,5 meter moeten hebben.</p> <p>Indien de parkeergelegenheid op een later moment (na verlening omgevingsvergunning) wordt weggenomen, heeft het college nog een mogelijkheid hiertegen handhavend op te treden. Om elke discussie hierover te voorkomen zullen wij een aanvullende gebruiksregeling vaststellen waarin is vastgelegd dat onder strijdig gebruik ook wordt</p>

	<p>het aantal benodigde parkeerplaatsen uitgegaan van 2 parkeerplaatsen op eigen terrein van de vrijstaande- en twee-onder-één-kapwoningen. Volgens de nota Parkeernormen dient sprake te zijn van een dubbele oprit van meer dan 4,5 m breed om uit te kunnen gaan van 2 parkeerplaatsen. Hoe wordt dit afgedwongen en nageleefd? Uit het bestemmingsplan blijkt niet hoe breed de opritten worden.</p>	<p>verstaan het gebruik van parkeergelegenheid op eigen terrein, voor andere functies dan het parkeren van motorvoertuigen.</p> <p>Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
E.	<p>Om de aanleg van de twee wegen naar het nieuwe eiland vanaf de Doggersbanklaan mogelijk te maken wordt een aantal parkeerplaatsen verschoven. In het plan zoals gepresenteerd door Timpaan op de inloopavond, is te zien dat er voor de woning van indiener zienswijze aan de Doggersbanklaan 48 ook een parkeerplaats komt. Natuurlijk is het jammer dat er "groen" moet verdwijnen voor parkeren maar indiener zienswijze is van mening dat het nog erger is dat er misschien niet fatsoenlijk de oprit af kan worden gereden. De auto op de oprit staat zover mogelijk rechts tegen de erfgrans geparkeerd om een doorgang te hebben van de straat naar de voordeur. Naast de oprit staat een heg van de burens als erfafscheiding. Indien achteruit de oprit wordt afgereden kan pas worden gedraaid als de voorzijde van de auto op de weg is. In de huidige situatie kan de achterkant van de auto oversteken over de groenstrook die daar nu ligt. Als daar een geparkeerde auto staat lukt dat niet meer. Verzocht wordt om in het plan met de situering van de nieuwe parkeerplaatsen hier voldoende rekening mee te houden.</p>	<p>De beoogde situatie wijkt nagenoeg niet af van andere situaties aan de Doggersbanklaan waar er sprake is van langsparkeren aan de straatzijde, tegenover inritten. De wegbreedte van de Doggersbanklaan is 5,5 meter. Dat is voldoende ruimte om, eventueel met een beperkte manoeuvreerbeweging, van het erf af te rijden. Overigens is ter hoogte van de inrit van deze woning, Doggersbanklaan 48, in het inrichtingsplan geen parkeerplaats voorzien.</p> 
F.	<p>In paragraaf 3.4.3 op bladzijde 19 van de toelichting op het bestemmingsplan staat "en het feit dat de bouwstijl van de woningen aansluit op de bouwstijl van de woningen aan de Doggersbanklaan, is te concluderen dat voorliggend plan in lijn is met de eisen van de Welstandsnota". Het plan zoals gepresenteerd op de inloopavond van 29 augustus jl. toont echter een compleet andere bouwstijl die niet lijkt op die van de Doggersbanklaan. Daarnaast wordt er in deze paragraaf verwezen naar het ontwerp van de Welstandsnota van de gemeente Bodegraven-</p>	<p>De Welstandsnota is vastgesteld op 15 februari 2017. Abusievelijk is in de plantoelichting het woord ontwerp opgenomen. De dorpsbouwmeester is reeds in een vroeg stadium betrokken.</p> <p>De Welstandsnota gaat voor deze locatie uit van soepel welstandsgebied en is aangeduid als woongebied. De voorgestelde architectuur voldoet aan de uitgangspunten die gelden voor dit gebied.</p>


	<p>Reeuwijk van oktober 2016. Is er geen vastgestelde Welstandsnota?</p>	<p>De bouwstijlen van Bunderhof 1 en Bundereiland zijn inderdaad niet identiek, maar sluiten wel op elkaar aan. Tegelijkertijd hebben beide plannen een eigen identiteit, te meer omdat Bundereiland een eiland is tussen de Zoutmansweg en de Doggersbanklaan in. Voor Bundereiland is de architectuur gericht op een dorpse identiteit die aansluit bij de uitstraling van Bodegraven-Reeuwijk.</p> <p>De schetsontwerpen voor de woningen zelf, zoals gepresenteerd op de informatieavond van 29-8-2023, zijn geen onderdeel van het bestemmingsplan.</p> <p>De schetsontwerpen voor de woningen worden in afstemming met de dorpsbouwmeester en de stedenbouwkundige en indachtig de ingekomen zienswijzen op dit punt door de ontwikkelaar verder uitgewerkt/doorontwikkeld. Vooruitlopend op de aanvraag omgevingsvergunning bouwen worden de direct omwonenden nader geïnformeerd.</p>
G.	<p>In artikel 6.2.4 van de planregels wordt aangegeven dat een omgevingsvergunning voor het bouwen uitsluitend verleend kan worden indien de mechanische ventilatie afgesloten en uitgeschakeld kan worden. Gevraagd wordt naar de reden om deze eis in het bestemmingsplan op te nemen? Dit blijkt niet uit de toelichting. Het is voor indiener zienswijze vooral van belang om te weten of die reden ook geldt voor de woningen aan de Doggersbanklaan.</p>	<p>Vanaf 1 januari 2024 (onder de Omgevingswet) is uitschakelbare mechanische ventilatie verplicht. Om deze reden is het nu ook al opgenomen in dit bestemmingplan. Dit was nog geen verplichting toen de woningen aan de Doggersbanklaan (Bunderhof 1) gerealiseerd werden. Met deze regeling is gegarandeerd dat bij een calamiteit de mechanische ventilatie kan worden uitgeschakeld en hierdoor geen schadelijk stoffen de woning kunnen indringen.</p>
6	Indiener 6, Zoutmansweg Reeuwijk d.d. 17-9-2023	
A.	<p><i>Afstand zijgevel nieuwbouw tot achtergevel woning</i> De zijgevel van bouwnummer ligt 7 onacceptabel dichtbij achtertuin en -gevel Zoutmansweg 112 (en 116) tijdens het participatieproces is daar niets mee gedaan door Timpaan (en de gemeente). In Bijlage 11</p>	<p>Door het toevoegen van woningen op een locatie die voorheen bestemd was voor agrarisch, is er sprake van een gewijzigde omgevingskarakteristiek voor de woningen aan de Zoutmansweg. Daarbij hebben we bij de stedenbouwkundige invulling zoveel</p>

<p>(van het ontwerp bestemmingsplan): Samenvatting aanpassingen n.a.v. participatie staat (o.a.): "De woningen op het eiland zijn dichters naar de weg toe gezet teneinde de afstand achtergevel nieuwbouw – bestaande woningen te vergroten".</p> <p>Echter ter hoogte van Zoutmansweg 112 (en 116) is op geen enkele manier getracht de afstand te vergroten (zie figuur hieronder; betreft deel binnen blauwe cirkel). En daarmee is geen rekening gehouden met een van de belangrijkste bezwaren/ belangen van ons tijdens het (participatie)proces. De afstand tussen de zijgevel nieuwbouw (bouwnummer 7; haaks staande woning op de Zoutmansweg) en bestaande woningen (Zoutmansweg 112 (en 116)) is ongewijzigd t.o.v. de eerste schetsen.</p> <p>De afstand tussen de zijgevel en de woning van indiener zienswijze is verreweg het kleinste; ongeveer 7 meter vanaf onze achterkant tuin tot de zijgevel van bouwnummer 7. Daar zou dus een woning komen van ruim 11 meter diep/ zijgevel met een nokhoogte van 10,5 meter; een muur van ruim 100 vierkante meter (incl. uitsteken garage) recht achter ons huis en achtertuint. Daar waar we in de huidige situatie (nog) vrij uitzicht en avondzon hebben.</p> <p>Er is ons inziens sprake van een niet acceptabele onevenredige benadeling van ons in vergelijking tot de andere nummers van de Zoutmansweg. Bij de overige woningen is alleen de breedte van de sloot minimaal 7 meter en dan nog minimaal 10 meter achtertuint voordat de achtergevel nieuwbouw start. Dus 7 meter achterkant achtertuint tot bouw nieuwbouw versus minimaal 17 meter bij de overige woningen van de Zoutmansweg.</p> <p>Een acceptabeler alternatief zou zijn dat bouwnummer 7 maximaal opschuift naar het Westen (in figuur hieronder naar beneden), zodat de garages van de twee twee-onder-en-kap woningen (waarvan de achtertuinten dus op het Zuiden komen te liggen) tegen elkaar</p>	<p>mogelijk rekening gehouden met de bestaande woningen aan de Zoutmansweg.</p> <p>De afstand tussen de nieuwe bouwstroken in het plan Bundereiland en de (oorspronkelijke) achtergevels van de woningen aan de Zoutmansweg bedraagt circa 23 tot 28 meter. De afstand tussen de door indiener zienswijze genoemde woningen en het betreffende zuidelijke bouwvlak bedraagt 23 meter (dat is de afstand tot het hoofdgebouw). Daarbuiten mag nog een bijbehorend bouwwerk (garage) worden gerealiseerd. De afstand van de slootkant tot aan het bouwvlak (hoofdgebouw) bedraagt 11 meter (binnen die afstand wordt nog een garage opgericht).</p> <p>De afstand is ons inziens, gelet op vergelijkbare verkavelingen in de gemeente, niet onacceptabel klein. Daarnaast is er sprake van een zijkant van een woning/zijtuin. Ook net ten noorden van de woningen is een perceel Groen bestemd waar geen bebouwing wordt opgericht, hetgeen een gunstige invloed kan hebben op de bezonningssituatie. Ook na realisatie van het plan zal sprake zijn van voldoende bezonning van de bestaande woningen.</p> <p>Het opschuiven van de woningen is niet mogelijk aangezien dan de noodzakelijke dubbele parkeerplaatsen op eigen terrein (met een minimale breedte van 4,5 meter) niet goed ingepast kunnen worden. Parkeerplaatsen die achter elkaar zijn gesitueerd, tellen niet als volwaardige parkeerplaats mee.</p>
---	--

	<p>aan komen te staan (zoals dat ook op de Doggersbanklaan het geval is). Hiermee wordt de afstand tussen de achtertuin en de zijgevel van de nieuwbouw met ongeveer 4-5 meter vergroot. Dit voorstel is ook gedaan tijdens het participatieproces, maar is ter zijde gelegd.</p>  <p>The image is a site plan titled 'HIEBENBOUWKUNDIG ONTWERP FASE I EN II'. It shows a residential development with various building footprints, green spaces, and a water feature. A blue oval highlights a specific area on the right side of the plan, near the 'DOGGERSBANKLAAN'. A legend on the right side of the plan lists various elements like 'Bomen', 'Gras', 'Achtertuin', etc.</p>	
<p>B.</p>	<p>Participatieproces Samengevat: Indiener zienswijze is van mening dat Timpaan het participatieproces (aan het einde) met bewonerscommissie (Zoutmansweg 90-118) niet correct/onzorgvuldig doorlopen en een 'alles of niets' voorstel gedaan heeft m.b.t. een eventueel achterpad. Timpaan verraste de bewonerscommissie op 22 juni 2023 met de boodschap dat het ontwerpbestemmingsplan op 4 juli in de collegevergadering werd behandeld. Dit is volgens indiener zienswijze zeer onredelijk. Met als gevolg dat de bewoners van de Zoutmansweg die een achterpad zouden willen, dit nu niet krijgen. Verwezen wordt ook naar een <u>bijlage</u> waarin dit proces uitvoerig is beschreven.</p>	<p>Timpaan heeft vanaf 2020 jarenlang gesprekken gevoerd (fysiek, online, per e-mail en op inloopavonden) met een afvaardiging van de bewoners van de Zoutmansweg, o.a. over het achterpad.</p> <p>Door de afvaardiging is hierbij aangegeven dat de aanleg van dit achterpad in de vorm van een vlonderpad gewenst was door de betreffende bewoners van deze straat, of er in ieder geval geen bezwaar tegen was. Dit in het kader om langzaam verkeer via de ontwikkeling Bundereiland naar de Doggersbanklaan een veiliger route aan te kunnen bieden dan de oversteek over de drukke Zoutmansweg.</p> <p>De gemeente heeft hierin gesteld dat aangezien Bundereiland een private ontwikkeling betreft dit een aangelegenheid tussen de bewoners Zoutmansweg en ontwikkelaar is. Wel heeft de gemeente medewerking uitgesproken om het pad planologisch mogelijk te maken indien de afvaardiging en ontwikkelaar er onderling uitkomen.</p>


		<p>Vanuit de gedachte dat met de aanleg van een vlonderpad aan een wens van de gehele straat/betreffende woningen werd voldaan is er een totaalpakket door ontwikkelaar aan de afvaardiging voorgesteld, waar het vlonderpad onderdeel van is. Aan dit totaalpakket zijn voorwaarden gesteld, waaronder een unaniem akkoord van alle bewoners Zoutmansweg grenzend aan het vlonderpad. Dit unaniem akkoord is er niet gekomen. Naast dat er hierop meerdere zienswijzen vanuit de Doggersbanklaan zijn ingediend, zijn er zelfs meerdere zienswijzen vanuit de bewoners Zoutmansweg (4 stuks) tegen de aanleg van het vlonderpad ingediend. Ontwikkelaar had dit niet voorzien door de voorstelling dat dit voor een ieder gewenst, of in ieder geval niet bezwaarlijk was.</p> <p>Met de kennis van nu zal het vlonderpad niet worden gerealiseerd en de mogelijkheid voor de aanleg hiervan uit het bestemmingsplan worden verwijderd.</p>
C.	<p>De gemeente Bodegraven-Reeuwijk niet haar verantwoordelijkheid gepakt tijdens ontwerpfase en participatieproces inzake realiseren achterpad voor bewoners Zoutmansweg (90-118) die dat zouden willen.</p> <p>In een brief van de gemeente van 5 februari 2015 gericht aan de bewonerscommissie van de Zoutmansweg (90-118) wordt op het verzoek voor een achterdoorgang (lees: achterpad, ook voor fietsen) bij een eventuele ontwikkeling van Bunderhof III/ Bundereiland als volgt geantwoord: "<i>Dit verzoek is ingebracht bij de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en daar gekoppeld aan het toekomstig project Bunderhof III.</i>" (Brief gemeente Bodegraven 5 februari 2015 is als bijlage toegevoegd).</p> <p>Dit verzoek van de bewoners van de Zoutmansweg (90-118) heeft alles te maken met de zeer drukke en erg gevaarlijke (voor m.n. kinderen en ouderen/ senioren) doorgaande weg aan de voorkant en het ontbreken van een voetpad. De timing van het</p>	<p>In het kader van de aanleg van de Reeuwijkse Randweg heeft de gemeente aan enkele bewoners van de Zoutmansweg, na hun verzoek hiertoe, toegezegd dat het creëren van een mogelijke langzaamverkeersontsluiting aan de achterzijde van deze woningen, op moment van ontwikkeling van Bunderhof III, zou worden onderzocht.</p> <p>In de brief van 5 februari 2015 heeft de gemeente uitsluitend aangegeven dat het verzoek om een achterpad zal worden ingebracht bij de afdeling Ruimtelijke ontwikkeling en daar wordt gekoppeld aan het toekomstig project Bunderhof III. Er is dan ook uitdrukkelijk geen sprake van een toezegging dat dit pad ook daadwerkelijk gerealiseerd zal worden met het plan Bunderhof III.</p>

<p>verzoek destijds heeft alles te maken met de aanleg van de Randweg waardoor de Zoutmansweg veel drukker (de gemeente heeft zelf een berekening gemaakt en een telling gedaan) en nog gevaarlijker is geworden dan daarvoor. De weg zal in de toekomst alleen nog maar drukker worden en plannen voor een voetpad zijn er ook niet. Sterker nog: er zijn wel concrete plannen voor de verbreding van het fietspad (waarom dat wel en niet een voetpad?).</p> <p>In het hele planontwikkelp proces en participatieproces van het Bundereiland heeft de gemeente zich echter volledig afzijdig gehouden van de realisatie van een achterpad als onderdeel van de ontwikkeling van Bundereiland (voorheen 'Bunderhof III'). Met andere woorden: de gemeente is de toezegging in de brief van 2015 niet nagekomen. Heeft daarmee niet haar verantwoordelijkheid genomen, en is daarmee niet opgekomen voor de belangen van de bewoners, met in het bijzonder waar het de kinderen en ouderen betreft. Sterker nog, op de inloopavond op 29 augustus jongstleden heeft een medewerker van de gemeente gezegd: "<i>Het eventuele achterpad is een private aangelegenheid tussen Timpaan en de bewoners van de Zoutmansweg, daar heeft de gemeente geen rol in</i>". Dit is ons inziens volledig onjuist: de gemeente kan makkelijk een achterpad mogelijk maken in het bestemmingsplan voor de bewoners van de Zoutmansweg (die dat wensen). Dit door het als eis op te nemen richting Timpaan om dit te realiseren. Niet anders dan alle wensen en eisen die de gemeente heeft afgedwongen bij Timpaan; b.v. het aanzicht van de woningen/ het wijkje, groen, en de natuurlijke aflopende oevers van de achtertuinen.</p> <p>Conclusie: de gemeente heeft haar verantwoordelijk niet genomen en daarmee het ontwerp- en participatieproces onjuist laten verlopen en onjuist doorlopen. Dit door niet/ nauwelijks deel te nemen en daarmee niet de belangen van de bewoners van de Zoutmansweg goed te behartigen, daar waar het het realiseren van een achterpad betreft</p>	<p>Bunderhof III is een private ontwikkeling, de gemeente heeft zelf geen eigendom in dit plangebied.</p> <p>Projectontwikkelaar Timpaan heeft de wens van een achterontsluiting dan ook betrokken bij de planontwikkeling van Bunderhof III/Bundereiland. Timpaan heeft duidelijke inzet gepleegd om te komen tot een samenhangend plan met een achterontsluiting in de vorm van een vlonderpad. Daarbij is ook jarenlang veelvuldig overleg geweest met enkele bewoners van de Zoutmansweg. En in het ontwerpbestemmingsplan is een planologische regeling getroffen op de verbeelding en in de planregels om het achterpad mogelijk te maken. Daarmee is de toezegging uit het verleden ingelost.</p> <p>Omdat niet alle bewoners bij deze gesprekken aanwezig zijn geweest is terecht de voorwaarde gesteld dat er sprake zou moeten zijn van een unaniem gedragen wens onder de betreffende bewoners aan de Zoutmansweg tot realisatie van een het achterpad. Die unanimiteit is niet bereikt.</p> <p>Er zijn diverse zienswijzen ingediend door bewoners aan de Zoutmansweg (en aan de Doggersbanklaan) die expliciet aangeven geen achterpad achter de woningen van de Zoutmansweg te wensen. Voor de gemeente is dit voldoende aanleiding om de planologische mogelijkheid van dit achterpad uit het bestemmingsplan te halen.</p> <p>Zie ook paragraaf 2.2.</p>
--	--

	<p>(wat wel schriftelijk is toegezegd in de brief van 5 februari 2015).</p> <p>Op basis van boven staande argumenten hebben wij bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan en verzoeken wij uw raad met inachtneming van deze zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen. Bij deze zienswijze horen 2 <u>bijlagen</u>.</p>	
7	Indiener 7, Doggersbanklaan Reeuwijk, d.d. 18-9-2023	
A.	<p>Ter hoogte van Doggersbanklaan 66 – 68 wordt een ontsluiting van Bundereiland voorzien. Daarbij vervallen parkeerplaatsen, welke tegenover Bunderhof 70 – 100 terug komen. Dit gaat ten koste van de groenstrook en daarbij het wegnemen van de boom die daar staat. Dit is onwenselijk, mede omdat er andere oplossingen mogelijk zijn. De parkeerplaats die met dit plan voorzien is op de locatie van de boom, kan ook terugkomen op Bundereiland (oranje cirkel). Op deze manier hoeft het bestaande groen op de Doggersbanklaan minimaal aangepast te worden.</p>  <p>Legenda Plangebied Water behoud Water release Water gedempt</p>	<p>Er moet inderdaad een herschikking plaatsvinden van de parkeergelegenheid aan de Doggersbanklaan omdat er aansluitingen moeten komen op het plan Bundereiland. Dit wordt zo zorgvuldig mogelijk uitgewerkt. Waar mogelijk handhaven we bestaande bomen, of zal een boom herplant worden. Ook in het plan Bundereiland willen we openbaar groen terugzien, zodat het niet direct voor de hand ligt om daar parkeergelegenheid i.p.v. openbaar groen te realiseren.</p>
8	Indiener 8, Doggersbanklaan Reeuwijk d.d. 19-09-2023	
A.	<p>Allereerst wenst indiener zienswijze niet onbenoemd te laten dat zij het positief vinden dat er beoogd wordt om op die locatie woningen te realiseren.</p>	<p>Deze reactie is voor kennisgeving aangenomen.</p>
B.	<p><i>Ter inzage legging, ruimtelijkeplannen.nl</i> Wij hebben enkele malen gepoogd om het ontwerp bestemmingplan op ruimtelijkeplannen.nl te raadplegen. Echter zowel via de viewermodule als zoekmodule (op plannaam en nummer) als ook de link die in de publicatie op officielebekendmakingen.nl wordt vermeld (http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/oep/?planidn=NL.IMRO.1901.BPBundereiland-BP40) is het plan niet zichtbaar op</p>	<p>Wij hebben het plan vóór de publicatie op ruimtelijkeplannen.nl ingeladen. Het plan was op dat moment ook zichtbaar op deze voorziening.</p> <p>Daarnaast is het plan echter ook, voor en tijdens de proceduretermijn, op de gemeentelijke website en fysiek in het gemeentehuis raadpleegbaar geweest. Daarbij merken wij op dat er geen discrepantie zit tussen de twee raadpleegbare plannen. Indiener</p>

	<p>ruimtelijkeplannen.nl. Het ontwerp-bestemmingsplan hebben wij beoordeeld via de gemeentelijke website https://www.bodegraven-reeuwijk.nl/ontwerpbestemmingsplan-bundereiland-reeuwijk-brug, hierbij staat vermeld "Het digitale bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl is authentiek en prevaleert bij twijfel of verschil boven het analoge bestemmingsplan".</p> <p>Gezien het ontwerp bestemmingsplan niet zichtbaar is op ruimtelijkeplannen.nl, hebben wij deze niet kunnen beoordelen. Wij verzoeken u het ontwerp bestemmingsplan, mogelijk in aangepaste en verbeterde vorm, nogmaals te laten publiceren.</p>	<p>zienswijze heeft dus voldoende gelegenheid gekregen om kennis te nemen van de inhoud van het plan. Wij zien dan ook geen aanleiding om het plan opnieuw in procedure te brengen, hetgeen ook een vertraging in het besluitvormingsproces zou betekenen.</p>
C.	<p>Het plan is door de initiatiefnemer, Timpaan, gepresenteerd. Men geeft aan dat er sprake is van participatie. Echter dat is niet het geval. Er zijn wel informatiebijeenkomsten gehouden, waarbij informatie is opgehaald, echter er is geen sprake van participatie dan wel een omgevingsdialoog. Een voorbeeld van opgehaalde punten en een eerder compliment over de aansluiting van architectonische uitstraling bij Bunderhof I & II zijn immers niet meegenomen.</p> <p>Het doel van participatie dan wel omgevingsdialoog is om begrip te tonen voor elkaars visie, compromissen te sluiten en afdoende draagvlak te creëren en overeenstemming, wat kan resulteren in het reduceren van eventuele ellenlange (beroeps) procedures. In casu is hier geen sprake van participatie dan wel dialoog. Mede door het proces is er daarom jammerlijk genoeg nog weinig draagvlak in onze buurt.</p>	<p>In de afgelopen jaren is door Timpaan en gemeente veelvuldig met inwoners/belanghebbenden over het plan gesproken. Naast de twee informatieavonden op 2 maart 2020 en op 29 augustus 2023 is met de vertegenwoordiging van de bewoners van de Doggersbanklaan overleg geweest op 11 juni 2020, 7 april 2022 en 18 augustus 2022. Daarnaast is er sprake geweest van communicatie per e-mail. Naar aanleiding hiervan zijn ook aanpassingen aan het plan gedaan. Wij zijn van mening dat er een goede vorm van inspraak/participatie heeft plaatsgevonden. Wij zijn er ons van bewust dat er sprake is een wijziging van het bestaande karakter van de omgeving. De gemeente en de ontwikkelaar moeten zoveel als mogelijk recht doen aan de verschillende belangen. Het is echter ook goed om vast te stellen dat in dit soort processen niet iedereen 100% tevreden kan worden gesteld, bijvoorbeeld over de architectonische uitstraling, verkeers- en parkeeroplossingen. Het gemeentebestuur zal evenwel op enig moment een keuze moeten maken, ook om een bijdrage te leveren aan de volkshuisvestelijke opgave.</p>
D.	<p>Dinsdag 29 augustus jl. is een inloopavond georganiseerd, waarbij het ontwerp</p>	<p>Bij de inloopavond in 2020 is juist aangegeven dat het om louter</p>

	<p>bestemmingsplan en het stedenbouwkundig plan met referentiebeelden is gepresenteerd. Het stedenbouwkundige plan met referentiebeelden wijkt zeer veel af van de eerder gepresenteerde stedenbouwkundige en architectonische uitstraling. Eerder is aangegeven dat deze uitstraling zou aansluiten bij Bunderhof I & II. Dat is niet het geval. Wij verzoeken u om deze uitstraling aan te passen en te borgen in het bestemmingsplan.</p>	<p>referentiebeelden ging en dat er nog geen vaststaand beeld is voor de planontwikkeling. Het ging toen om de eerste planopzet, woningverdeling en stedenbouwkundige opzet. Juist omdat architectuur dan nog niet aan de orde is, maakt men gebruik van referentiebeelden om maat en schaal en een verbeelding te geven aan het plan.</p> <p>De Welstandsnota gaat voor deze locatie uit van soepel welstandsgebied en is aangeduid als woongebied. De voorgestelde architectuur voldoet aan de uitgangspunten die gelden voor dit gebied. De dorpsbouwmeester is reeds in een vroeg stadium betrokken.</p> <p>De bouwstijlen van Bunderhof 1 en Bundereiland zijn inderdaad niet identiek, maar sluiten wel op elkaar aan. Tegelijkertijd hebben beide plannen een eigen identiteit, te meer omdat Bundereiland een eiland is tussen de Zoutmansweg en de Doggersbanklaan in. Voor Bundereiland is de architectuur gericht op een dorpse identiteit die aansluit bij de uitstraling van Bodegraven-Reeuwijk.</p> <p>De schetsontwerpen voor de woningen zelf, zoals gepresenteerd op de informatieavond van 29-8-2023, zijn geen onderdeel van het bestemmingsplan.</p> <p>De schetsontwerpen voor de woningen worden in afstemming met de dorpsbouwmeester en de stedenbouwkundige en indachtig de ingekomen zienswijzen op dit punt door de ontwikkelaar verder uitgewerkt/doorontwikkeld. Vooruitlopend op de aanvraag omgevingsvergunning bouwen worden de direct omwonenden nader geïnformeerd.</p>
E.	De aan het plan aangrenzende vervallen woning, plaatselijk bekend als Zoutmansweg	Wij zijn van mening dat het plan Bundereiland en de bebouwing aan de

	<p>88, ook wel het 'Doelpunt' genoemd, wordt helaas niet meegenomen in dit ontwerp bestemmingplan. Deze vervallen woning staat al jaren te koop voor herontwikkeling. Het is jammer dat de Zoutmansweg 88 niet meegenomen wordt in de planvorming omdat daarmee het gebied niet integraal wordt opgepakt. Onder andere door de beoogde fasering in het plan Bundereiland, de vervallenheid en dat het aanpalend is zou verwacht mogen worden om deze integraal in planvorming mee te nemen.</p>  <p>Navraag bij de huidige eigenaar leert dat de vervallen woning nog steeds te koop is. De huidig eigenaar spreekt over renovatie in combinatie met nieuwbouw of volledige sloop nieuwbouw. Toevoeging van deze positie in de planvorming geeft ook openingen voor eventueel andere en geoptimaliseerde ontsluitingsmogelijkheden van het Bundereiland. Wij verzoeken u om deze vervallen woning en bijbehorend perceel bij de planvorming te betrekken.</p>	<p>Zoutmansweg stedenbouwkundig gescheiden ruimtelijk/stedenbouwkundige eenheden betreffen. De woning Zoutmansweg 88 is niet meegenomen in deze ontwikkeling, omdat dit perceel niet in eigendom bij de ontwikkelaar is. Wij zien overigens ook geen directe relatie met de woning Zoutmansweg 88. Wij hebben op dit moment ook geen verzoek tot ontwikkeling van dit perceel. Een (nieuw) initiatief voor herontwikkeling van dit perceel zullen wij op alle ruimtelijk relevante onderdelen beoordelen. Een ontsluiting van het plan Bundereiland op de Zoutmansweg via het perceel Zoutmansweg 88, is voor ons geen goed alternatief t.o.v. de aansluiting op de bestaande Doggersbanklaan. Zie hiervoor ook paragraaf 2.3.</p>
F.	<p>Er wordt gesproken over fasering. Dit is onwenselijk mede gezien de verschillende benodigde akoestische maatregelen. Thans is er sprake van verschillende geluidsschermen. Bij realisatie ineens hoeven er minder geluidsschermen te worden geplaatst, wat de uitstraling en de openheid van het Bundereiland ten goede komt.</p>	<p>De betreffende geluidsschermen zijn geïntegreerd in de bergingen van de sociale huurwoning en, meer oostelijk, als erfafscheiding. Daarmee wordt de openheid van het plan derhalve niet (verder) aangetast. Wij zien geen overwegende bezwaren tegen een beperkte fasering van het plan.</p>
G.	<p>In de verbeelding van het ontwerp bestemmingplan is een functieaanduiding 'specifieke vorm van water - vlonderpad' opgenomen. Dit geeft de mogelijkheid om woningen aan de Zoutmansweg via de achterzijde te ontsluiten. Een collectieve vlonder voor een extra ontsluiting is ongebruikelijk binnen de gemeente. Merkwaardig is dat navraag op voornoemde</p>	<p>Zie paragraaf 2.2. Wij onderschrijven het standpunt van indieners zienswijze niet, maar aangezien het vlonderpad niet wordt gerealiseerd, zullen wij deze aanduiding van de planverbeelding halen. Tevens zullen wij de planregeling uit de bestemming Water halen.</p>

	<p>inloopavond bij de initiatiefnemer er door initiatiefnemer wordt aangegeven dat deze vlonder niet gerealiseerd gaat worden. Echter deze is wel opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.</p> <p>De mogelijkheid van een extra ontsluiting van de woningen aan de Zoutmansweg, die nu is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan, zal bijdragen aan een verhoging van de parkeerdruk en intensivering van verkeer, welke beider niet zijn meegenomen in de onderbouwingen.</p> <p>Gezien initiatiefnemer aangeeft dat deze vlonder niet gerealiseerd gaat worden resulteert erin dat deze niet opgenomen dient te worden in het bestemmingsplan. Wij verzoeken dan ook om de mogelijkheid van deze vlonder niet in het bestemmingsplan op te nemen en te borgen dat deze alsnog niet achteraf gerealiseerd kan worden.</p>	<p>Uit parkeeronderzoek blijkt overigens dat op het drukste moment (in de nacht tijdens werkdagen/doordeweeks) er een parkeerbezetting is van 73%. Er is dus voldoende restcapaciteit aan parkeerplaatsen in de Doggersbanklaan.</p> <p>Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
H.	<p>De Doggersbanklaan kent nu al een schaarste aan parkeerplaatsen en zogenoemde parkeervervuiling uit de Goudse wijk Plaswijck en het gemengde bedrijventerrein Zoutman. Aan de Zoutmansweg is thans sprake van een ongewenste parkeerdruk. Op piekmomenten komt nu voor dat er binnen een loopafstand van 100 meter, zowel op de Doggersbanklaan als Zoutmansweg, geen parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Om te komen tot realisatie van het Bundereiland komen enkele bestaande parkeerplaatsen te vervallen. Verzocht wordt om meer parkeerplaatsen op te laten nemen in het plan.</p>	<p>Het plan 'Bundereiland' genereert een parkeerbehoefte van 55 parkeerplaatsen. Deze parkeerplaatsen worden op eigen terrein gerealiseerd alsmede in het toekomstige openbare gebied. Doordat er twee aansluitingen op de Doggersbanklaan komen, worden de parkeerplaatsen daar beperkt aangepast/ aangevuld/ verschoven. In totaal worden 56 parkeerplaatsen gerealiseerd (waarvan 1 ter compensatie van de Doggersbanklaan). Wij zullen niet meer parkeerplaatsen faciliteren, aangezien dat voor een groot deel zou zijn voor "oneigenlijk gebruik."</p> <p>Uit parkeeronderzoek blijkt overigens dat op het drukste moment (in de nacht tijdens werkdagen/doordeweeks) er een parkeerbezetting is van 73%. Er is dus voldoende restcapaciteit aan parkeerplaatsen in de Doggersbanklaan.</p>
I.	<p>Initiatiefnemer heeft een speeltuin gepresenteerd, waar velen zeer positief over zijn. Deze speeltuin krijgt de bestemming 'Groen', wat een speelvoorziening toelaat. Enkel wordt niet geborgd of een speeltuin daadwerkelijk wordt aangelegd. Deze vraag kon de initiatiefnemer op de inloopavond ook</p>	<p>Het voert te ver om over de aanleg van speelgelegenheid (waarvan de gemeente overigens eigenaar van de onderliggende gronden wordt), een voorwaardelijke verplichting op te nemen in het bestemmingsplan. Wij hebben hierover overigens afspraken</p>

	niet beantwoorden. Verzocht wordt om de aanleg van een speeltuin door de initiatiefnemer te borgen.	gemaakt met de ontwikkelaar. Op het grasveld met de bestemming 'Groen' komen informele speelaanleidingen zoals een klimboom, evenwichtsbalk/boomstam en ronde speelstenen, in aanvulling op de speeltuin aan de Doggersbanklaan. Dit wordt in een later stadium nader uitgewerkt in het Definitief Ontwerp Inrichtingsplan.
J.	<p>Initieel was het idee van de initiatiefnemer om het bouwverkeer voor de realisatie van het voorgenomen plan door de Doggersbanklaan plaats te laten vinden. Dit terwijl het eveneens goed mogelijk is om deze zeer onwenselijke verkeersbelasting plaats te laten vinden over de huidige ontsluitingsweg van de voormalige kwekerij, welke in eigendom is van de grondeigenaar (eveneens betrokken bij planvorming en contractant bij de gemeente). Ontsluiting van het bouwverkeer uitsluitend via de kwekersweg is toegezegd door de initiatiefnemer. Echter niet is geborgd dat het bouwverkeer welke in opdracht van de (bouwer van) initiatiefnemer alsook in opdracht van de boogde eigenaren/gebruikers (voor bijvoorbeeld de afbouw) daadwerkelijk uitsluitend gebruik zal maken van de beoogde ontsluiting voor de bouw. Verzocht wordt dit volledig te borgen, inclusief ontsluitings- en bewegwijzeringsplan om eventueel onbedoeld bouwverkeer te voorkomen.</p>	<p>De gemeente heeft een contractuele afspraak gemaakt met de ontwikkelaar over het zware bouwverkeer. Dit zal voor fase 1 en voor fase 2 plaatsvinden via de Zoutmansweg en niet via de Doggersbanklaan. Een aparte regeling in het bestemmingsplan achten wij dan ook niet noodzakelijk (waarbij ook de vraag is of dit een belang is dat in het bestemmingsplan kan worden vastgelegd). Voor de goede orde merken wij op dat het goed mogelijk is dat aan het einde van de bouwperiode er ook lichte voertuigen gebruik zullen maken van de Doggersbanklaan aangezien dit een openbare weg is, waar een ieder gebruik van mag maken. Wij zullen afspreken om dit zoveel als mogelijk te beperken, maar het lijkt ook niet helemaal uit te sluiten.</p>
K.	<p>De beoogde verkeersafwikkeling van het plan bij exploitatie wordt beoogd via de Doggersbanklaan. Bij de gemeente wordt al jaren geklaagd over de verkeersveiligheid van de Doggersbanklaan als ook de aansluiting van de Doggersbanklaan op de Reeuwijkse Randweg. Zo kent de Doggersbanklaan verschillende straatprofielen, waaronder het grootste deel van de Doggersbanklaan fysiek is ingericht als woonerf, echter gelden hiervoor niet de regels voor het woonerf als opgenomen in het RVV, omdat er in het verleden een verkeersbesluit is genomen als reguliere weg met een 30km/h-zone. Gezien de inrichting van de straat kan men spreken over een woonstraat, waarbij voetgangers, fietsers als ook spelende kinderen zich op de rijbaan begeven. Goed is om te verwijzen naar</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijzen verwijzen wij naar paragraaf 2.3.</p> <p>Wij baseren ons bij de vaststelling van dit bestemmingsplan op de notitie van Goudappel van 6-4-2023. Hieruit volgt dat de Doggersbanklaan ruim voldoende capaciteit heeft om het extra verkeer van het plan Bundereiland op te vangen. Dat er sprake is van een versmalling van de weg ter hoogte van de speelgelegenheid maakt niet dat de capaciteit van de weg naar beneden moet worden bijgesteld. Ook kan geen rekening worden gehouden met</p>

<p>de door alle bewoners van de Doggersbanklaan ondertekende brief aan het college d.d. 21 oktober 2022, waarin de verkeersveiligheid van de Doggersbanklaan als ook de aansluiting op de randweg nogmaals over het voetlicht wordt gebracht. Zowel de wethouder met het onderwerp verkeer en vervoer in portefeuille als ook een Adviseur Inrichting Openbare Ruimte van de gemeente hebben naar aanleiding van deze brief de Doggersbanklaan en de aansluiting daarvan waargenomen.</p> <p>Hierbij is geconcludeerd dat de inrichting van de Doggersbanklaan onduidelijk is en de aansluiting op de Reeuwijkse Randweg onoverzichtelijk is. Er zijn suggesties aangedragen voor verbetering van de verkeersveiligheid. Gezien deze gezamenlijke conclusie is afgesproken dat de gemeente capaciteit vrijmaakt om suggesties ter harte te nemen en in gezamenlijk overleg de verkeersveiligheid van zowel de Doggersbanklaan als ook de aansluiting op de Reeuwijkse Randweg te verbeteren. Helaas is – vermoedelijk door ambtelijke capaciteit – dit proces, ondanks aansporingen van bewoners, nog niet afgerond en is dit proces nog lopend. Bestudering van het ontwerp betstemmingsplan leert dat er andere conclusies worden getrokken en voornoemd proces volledig buiten beschouwing is gelaten, wat op zich zelf bijzonder is te noemen.</p> <p>De adviseur mobiliteit Goudappel Coffeng heeft op 24 augustus 2020 en 17 september 2020 een 'Verkeerskundige verkenning Bunderhof 3 Reeuwijk-Brug' opgesteld. In deze verkenning wordt genoemd dat de Doggersbanklaan is geschouwd en dat om de verkeersveiligheid te beoordelen is gelet op zichtlijnen en mogelijke onveilige wegprofielen c.q. -kernmerken. In deze verkenning wordt een opsomming van deze constatering, welke bewoners ook al enige tijd bij de gemeente aangeven, weergegeven. Vreemd is dat in deze verkenning wordt genoemd dat de Doggersbanklaan los staat van de voorgenomen ontwikkeling, toen nog Bunderhof 3 genoemd, maar wel onderzocht wordt. De Doggersbanklaan kan niet als losstaand van het Bundereiland gezien</p>	<p>aanpassingen die particulieren aan het openbaar gebied doen.</p> <p>Volledigheidshalve merken wij nog op dat er strikt genomen geen criterium is bepaald voor de maximum verkeersintensiteit op erftoegangswegen. Voor een erftoegangsweg geldt geen maximale intensiteit. Een verkeersintensiteit met circa 600 motorvoertuigen per etmaal in een straat met een erfachtig karakter is laag. In het 'Handboek ontwerpen voor kinderen' geeft het CROW aan dat bij een verkeersintensiteit tot 2.000 motorvoertuigen per etmaal de straat goed tot redelijk goed is over te steken, ook voor jonge kinderen. Goudappel heeft in haar studie onderbouwd dat vanwege het spelen van kinderen, de maximale intensiteit niet hoger zou moeten zijn dan 1.000 motorvoertuigen per werkdag etmaal.</p> <p>De intensiteiten op de Doggersbanklaan zijn, inclusief Bundereiland, niet zodanig groot (namelijk circa 660 mvt/etmaal) dat deze weg de verkeersgeneratie niet goed kan verwerken of dat dit tot onveilige situaties zou moeten leiden.</p>
--	--

	<p>worden, immers de ontsluiting wordt door de Doggersbanklaan beoogd.</p> <p>Zeer bijzonder is dan ook dat deze zelfde partij, Goudappel Coffeng, in het 'Verkeerskundig onderzoek Bunderhof 3 Reeuwijk' d.d. 6 april 2023, welke als bijlage is opgenomen bij het ontwerpbestemmingsplan, de opsomming die wel was meegenomen in de verkenning, niet meer meeneemt in het onderzoek, terwijl de Doggersbanklaan niet is gewijzigd. Eveneens zijn er zaken niet opgenomen in het verkeerskundig onderzoek. Bijvoorbeeld dat er sprake is van een rijbaanversmalling op de Doggersbanklaan. Deze versmalling is tussen de woningen met de huisnummers 22 en 36. Deze versmalling heeft invloed op de capaciteit van de staat, wat de conclusie van het onderzoek kan beïnvloeden. Daarnaast is er bij de schouw niet geconstateerd dat er door enkele bewoners individueel verkeersremmende maatregelen op de rijbaan zijn getroffen, welke mogelijk onveilig zijn. Het verkeersonderzoek bij het ontwerpbestemmingsplan is daarmee onvolledig.</p> <p>Daarnaast blijkt niet dat andere ontsluitingsmogelijkheden van het Bundereiland zijn onderzocht, zoals bijvoorbeeld ontsluiting via de Zoutmansweg. Mede gezien voornoemde mogelijkheid om de vervallen woning bij planvorming te betrekken biedt de mogelijkheid hiertoe. Intensivering van het verkeer op de Doggersbanklaan waarbij de verkeersveiligheid niet wordt opgepakt is niet wenselijk. Verzocht wordt om het bestemmingsplan nog niet vast te stellen, de verkeersintensiteit en veiligheid nader te laten onderzoeken, andere ontsluitingsmogelijkheden te laten onderzoeken en het met de gemeente en bewoners ingezette proces eerst volledig af te ronden.</p>	
L.	<p>Gelet het voorgaand verzoeken wij u om het gepubliceerde ontwerp bestemmingsplan (nog) niet ter vaststelling over te laten gaan, echter onderdelen te heroverwegen, plan aanpassingen te laten doorvoeren, het lopend proces met de bewoners af te ronden alvorens een aangepast ontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen.</p>	<p>Er wordt, naar aanleiding van andere zienswijzen, een aantal aanpassingen in het bestemmingsplan doorgevoerd. De opzet van het plan wijzigt echter niet. Wij zien in de inhoud van het plan, de ingediende zienswijzen of in de totstandkomingsprocedure, geen</p>

		aanleiding om het plan (nog) niet vast te stellen.
9	Indiener 9, Doggersbanklaan Reeuwijk d.d. 19-9-2023 (twee brieven)	
A.	<p><i>Zienswijze gericht op het verkeerskundig onderzoek Bunderhof 3 Reeuwijk</i></p> <p>Dit rapport is opgesteld om aan te tonen dat de bestaande Doggersbanklaan nrs. 2-70 voldoende capaciteit heeft om het extra verkeer van en naar "Bundereiland" te verwerken. Volgens indiener zienswijze heeft het rapport diverse omissies en worden bepaalde onderwerpen niet of niet correct behandeld. Derhalve heeft dit rapport onvoldoende basis voor de gekozen verkeersafwikkeling zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het onderzoek is opgesteld aan de hand van theorie en richtlijnen en er is onvoldoende rekening gehouden de echte situatie te weten: - De direct aangrenzende speeltuin halverwege Doggersbanklaan 2-70. - Het menselijke gedrag zoals: <ul style="list-style-type: none"> a. voetgangers die aan beide zijden van de straat lopen omdat er geen trottoir aanwezig is. b. Kinderen die rondom het speeltuintje fietsen en daarbij ineens op de Doggersbanklaan terecht komen. c. De bestaande aansluiting van de Doggersbanklaan ter hoogte van nr 2 op de Reeuwijkse Randweg die nu al niet optimaal is voor motorvoertuigen, voetgangers en fietsers. 	<p>Zie paragraaf 2.3.</p> <p>Voorts merken wij op dat in nagenoeg ieder verkeerskundig rapport wordt uitgegaan van verkeerskundige richtlijnen. Daarnaast is in de verkeerskundige studie nadrukkelijk rekening gehouden met de bestaande fysieke "afwijkingen" in de Doggersbanklaan. Wij zullen hierna, o.b.v. de verkeerskundige studie van Goudappel, onderbouwen dat deze rapportage aan het bestemmingsplan ten grondslag kan worden gelegd.</p>
B.	<p>De uitgevoerde eenmalige schouw (maandag 3 april 2023 tussen 7:15-8:15) is onvoldoende in aantal en duur van de schouw om vast te stellen dat de berekende verkeersgeneratie van Bunderhof 1 en 2 klopt.</p>	<p>De studie laat zien wat de te verwachten intensiteiten zijn van de bestaande woningen. Met de schouw is dat nog eens bevestigd. Dus de praktijk sluit aan bij de theoretische benadering (die overigens is gebaseerd op jarenlange ervaringscijfers).</p>
C.	<p>De maximale verkeersintensiteit is bepaald m.b.v. de zgn. " Wegenscan" , een tool ontwikkeld door Goudappel. De validatie van deze tool en de geldigheid voor gebruik bij de onderzochte Doggersbanklaan is niet gedocumenteerd.</p>	<p>Door toepassing van de Wegenscan is juist gemotiveerd dat, vanuit het aspect spelen op straat, een maximale intensiteit van 1.000 mvt/etmaal zou moeten worden gehanteerd en niet een hogere intensiteit, o.b.v. de functie erftoegangsweg, waarvan de intensiteit veel hoger ligt. In de Wegenscan is</p>

	<p>Het is zeer de vraag of de Doggersbanklaan 2-70 geschikt is voor de "Wegenscan" i.v.m. het speeltuintje, korte zichtlijnen en geparkeerde auto's direct tussen de weg en gazon.</p>	<p>juist met de inrichting van de straat rekening gehouden.</p>																																																												
D.	<p>De conclusie dat er tot 1000 motorvoertuigen per etmaal door de straat nog veilig op onze straat kan worden gespeeld wordt niet bevestigd in de praktijk. Met de huidige verkeersintensiteit vanuit de gehele Doggersbanklaan is dit reeds niet veilig.</p>	<p>De conclusie van indiener wordt niet onderschreven door de verkeerskundige studie van Goudappel.</p> <p>In het Handboek 'ontwerpen voor kinderen' geeft het CROW aan dat bij een verkeersintensiteit tot 2.000 motorvoertuigen per etmaal de straat goed tot redelijk goed is over te steken, ook voor jonge kinderen.</p>																																																												
E.	<p>In par. 4.10.1 van toelichting staat:</p> <p>Planspecifiek Om aan te tonen of het verkeer dat op gang komt door voorliggend plan geen hinder voor de omgeving veroorzaakt is een verkeerskundig onderzoek uitgevoerd (Goudappel, d.d. 6 april 2023, zie bijlagen bij toelichting bijlage 10). In dit verkeersonderzoek is worstcase uitgegaan van 10 vrijstaande woningen. Inmiddels is duidelijk geworden dat dit er maximaal 6 zijn, waardoor de verkeersgeneratie nog wat lager uitvalt dan berekend in het onderzoek. Uit het onderzoek, waarbij aansluiting is gezocht bij de kencijfers van CROW publicatie 381, blijkt dat Bunderreiland op een gemiddelde werkdag ca. 230 motorvoertuigen per etmaal genereert. Dit is het aantal extra motorvoertuigen dat de Doggersbanklaan goed kan afwikkelen.</p> <p>Bovenstaande klopt op zich, echter in het verkeersonderzoeksrapport van Goudappel is het aantal woningen van Bunderhof 2 onjuist vermeld (tabel 2.1 – zie hieronder). Er staat 8x 2-onder-1-kapwoning en 7x vrijstaande woning. Dit moet 10x 2-onder-1-kapwoning en 6x vrijstaande woning zijn. Hiermee komen de verkeersbewegingen hoger uit. Het rapport gaat dus uit van de verkeerde kentallen.</p> <table border="1" data-bbox="252 1317 868 1503"> <thead> <tr> <th>onderdeel</th> <th>aantal</th> <th>functies</th> <th>CROW functie</th> <th>kencijfer (mrt per woning per etmaal)</th> <th>totaal</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">Bunderhof 3</td> <td>6</td> <td>bedenen-bovenwoning</td> <td>koop, appartement, midden/goedkoop</td> <td>6,0</td> <td>36</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>rijwoning</td> <td>koop, huis, tussen/hoek</td> <td>7,4</td> <td>7,4</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>2-onder-1 kapwoning</td> <td>koop, huis, twee-onder-1-kap</td> <td>7,8</td> <td>78</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Bunderhof 2</td> <td>10</td> <td>vrijstaande woning</td> <td>koop, vrijstaand</td> <td>8,2</td> <td>82</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>2-onder-1 kapwoning</td> <td>koop, huis, twee-onder-1-kap</td> <td>7,8</td> <td>62,4</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>vrijstaande woning</td> <td>koop, vrijstaand</td> <td>8,2</td> <td>57,4</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Bunderhof 1</td> <td>12</td> <td>eengezinswoning</td> <td>koop, huis, tussen/hoek</td> <td>7,4</td> <td>88,8</td> </tr> <tr> <td>20</td> <td>2-onder-1 kapwoning</td> <td>koop, huis, twee-onder-1-kap</td> <td>7,8</td> <td>156</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>vrijstaande woning</td> <td>koop, vrijstaand</td> <td>8,2</td> <td>24,6</td> </tr> <tr> <td>totaal</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>593</td> </tr> </tbody> </table> <p>Tabel 2.1: Gehanteerde CROW verkeergeneratiekencijfers (gemiddelde weekdag)</p> <p>Wij vinden dit een kwalijke zaak bij een delicaat onderwerp als verkeersveiligheid versus verkeerscapaciteit.</p>	onderdeel	aantal	functies	CROW functie	kencijfer (mrt per woning per etmaal)	totaal	Bunderhof 3	6	bedenen-bovenwoning	koop, appartement, midden/goedkoop	6,0	36	1	rijwoning	koop, huis, tussen/hoek	7,4	7,4	10	2-onder-1 kapwoning	koop, huis, twee-onder-1-kap	7,8	78	Bunderhof 2	10	vrijstaande woning	koop, vrijstaand	8,2	82	8	2-onder-1 kapwoning	koop, huis, twee-onder-1-kap	7,8	62,4	7	vrijstaande woning	koop, vrijstaand	8,2	57,4	Bunderhof 1	12	eengezinswoning	koop, huis, tussen/hoek	7,4	88,8	20	2-onder-1 kapwoning	koop, huis, twee-onder-1-kap	7,8	156	3	vrijstaande woning	koop, vrijstaand	8,2	24,6	totaal					593	<p>Het aantal gerealiseerde woningen in Bunderhof 2 wijkt af van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Er zijn uiteindelijk twee extra woningen mogelijk gemaakt, namelijk 16 i.p.v. 14.</p> <p>In de verkeerskundige studie is voor de verkeersgeneratie van Bunderhof 2 (Gouda) door Goudappel uitgegaan van 15 woningen. Hierdoor dient het aantal verkeersbewegingen met 7,4 toe te nemen. De verkeersgeneratie wijkt hierdoor slechts 1,2% af van de berekende verkeersgeneratie. Dit leidt evenwel niet tot een andere conclusie.</p>
onderdeel	aantal	functies	CROW functie	kencijfer (mrt per woning per etmaal)	totaal																																																									
Bunderhof 3	6	bedenen-bovenwoning	koop, appartement, midden/goedkoop	6,0	36																																																									
	1	rijwoning	koop, huis, tussen/hoek	7,4	7,4																																																									
	10	2-onder-1 kapwoning	koop, huis, twee-onder-1-kap	7,8	78																																																									
Bunderhof 2	10	vrijstaande woning	koop, vrijstaand	8,2	82																																																									
	8	2-onder-1 kapwoning	koop, huis, twee-onder-1-kap	7,8	62,4																																																									
	7	vrijstaande woning	koop, vrijstaand	8,2	57,4																																																									
Bunderhof 1	12	eengezinswoning	koop, huis, tussen/hoek	7,4	88,8																																																									
	20	2-onder-1 kapwoning	koop, huis, twee-onder-1-kap	7,8	156																																																									
	3	vrijstaande woning	koop, vrijstaand	8,2	24,6																																																									
totaal					593																																																									
F.	<p>In het kader van de kentallen die genoemd zijn in het rapport, hebben we verschillende keren bij de gemeente gevraagd naar onderbouwing hiervan (ref. mail aan dhr. M. Roskam dd. 17/1/2023). Echter daar is nooit een antwoord op ontvangen. Wij zijn reeds vanaf aug. 2022 bezig om duidelijkheid vanuit de gemeente te krijgen over welk type weg is de Doggersbanklaan, hoe is dit bepaald, wat</p>	<p>De gemeente hanteert doorgaans de kentallen van de CROW. Dit is ook gemotiveerd in de verkeerskundige studie. De Doggersbanklaan is een erftoegangsweg. Omdat er sprake is van een verblijfsgebied is de laan ingericht als erftoegangsweg met een maximum snelheid van 30 km/h. Voor een erftoegangsweg geldt geen maximale intensiteit. Het is niet dus</p>																																																												

	<p>zou de wegingdeling moeten zijn en welke verkeersintensiteiten horen daarbij?</p>	<p>niet eenduidig vast te stellen wat voor verkeersintensiteiten daarbij horen. Een erftoegangsweg heeft bijvoorbeeld in het algemeen een maximum intensiteit van 6.000 mvt/etmaal. Gelet op het specifieke karakter van de Doggersbanklaan en het spelen op straat is die intensiteit te hoog. De studie van Goudappel geeft aan dat, gelet op de specifieke omstandigheden in de straat, uitgegaan kan worden van maximaal 1.000 mvt/etmaal. Dit is ook toegelicht in het overleg op 18 augustus 2022 met de vertegenwoordiging van de Doggersbanklaan, waar indiener onderdeel van uitmaakt.</p>
G.	<p>Tenslotte willen we aangeven dat de zin op blz. 11 midden aan het eind van de beschouwing over de " <i>Verkeersveiligheid</i>" van de Doggersbanklaan in de huidige toestand, aanleiding tot misinterpretatie geeft. De verkeersveiligheid is weliswaar beoordeeld zonder de ontwikkeling van Bunderhof 3 daarin mee te nemen. Echter er worden diverse aspecten genoemd onder " <i>Verkeersveiligheid</i>" waaruit blijkt dat de huidige situatie van Doggersbanklaan 2-70 incl. aansluiting op de Reeuwijkse Randweg niet optimaal is. Met extra verkeer van en naar " Bunderland" gaat de verkeersveiligheid zeker achteruit.</p>	<p>De verkeerskundige studie geeft aan dat er ruim voldoende capaciteit is om het verkeer van Bunderland af te wikkelen via de Doggersbanklaan en de Reeuwijkse Randweg. Er zijn enkele aandachtspunten genoemd over de bestaande situatie van de Doggersbanklaan. Dit is in onze optiek duidelijk geformuleerd. Gelet op de ruime restcapaciteit kan ook niet de generieke conclusie worden getrokken dat de verkeersveiligheid na realisatie van Bunderland achteruit gaat. Zie ook paragraaf 2.3.</p>
H.	<p><i>Zienswijze gericht op Verkeersafwikkeling naar en van 'Bunderland'</i> In het ontwerp van de nieuwe woonwijk op Bunderland is gekozen om de aan- en afvoer van het woon- en bestemmingsverkeer via de bestaande Doggersbanklaan (gedeelte Reeuwijk; nrs 2-70) te laten verlopen. Vanaf maart 2020 heeft een aantal bewoners van Doggersbanklaan nr 2-70 regelmatig serieuze knelpunten aangegeven zowel bij Timpaan als bij de gemeente Bodegraven—Reeuwijk over de gekozen oplossing van de verkeersafwikkeling met 2 toegangswegen tussen "Bunderland" en de Doggerbanklaan. Er is herhaaldelijk gevraagd om alternatieven voor de verkeersafwikkeling tot eenzelfde detail uit te werken en met alle omwonenden (Doggersbanklaan en Zoutmansweg) de</p>	<p>Een definitieve aansluiting van het plan Bunderland op de Zoutmansweg is naar onze mening verkeerskundig gezien geen goede variant en daarbij geen alternatief door de fysieke onmogelijkheid (geen ruimte/eigendom). Zie daarvoor paragraaf 2.3.</p> <p>Daarnaast hebben wij in 2016/2017, tezamen met de gemeente Gouda, een min of meer vergelijkbaar onderzoek laten uitvoeren ten tijde van de ontwikkeling van Bunderhof 2. Ook daarin is geconcludeerd dat een aansluiting van dat plan op de Bodegraafsestraatweg negatieve consequenties heeft op de</p>

	<p>diverse oplossingen te bespreken om hiervoor tot een gedragen plan te komen. Zowel het ontwikkelen van alternatieven als ook het voorgestelde overleg is noch door Timpaan noch door de gemeente in de afgelopen 3 jaar tot stand gebracht. Integendeel op een door ons aan de gemeente voorgesteld totaal plan d.w.z. na Bunderhof 3 een nieuwe woonwijk Bunderhof 4 met bijbehorende verkeersafwikkeling voor beide nieuwe woonwijken is tot nu geen schriftelijke reactie ontvangen (zie bijlage; verstuurd op 15 juli 2020).</p> <p>Indiener zienswijze is van mening dat de aan- en afvoer van woon-en bestemmingsverkeer van "Bundereiland" niet door de Doggersbanklaan 2-70 kan en moet plaatsvinden. Een betere en veiligere oplossing voor het verkeer van en naar "Bundereiland" kan tot stand komen als de ontsluitingsweg van "Bundereiland" direct op de Zoutmansweg wordt aangesloten ter hoogte van perceel nr. 86 en/of 88.</p> <p>Wij hebben hiervoor de volgende argumenten:</p>	<p>doorstroming van deze weg. Zoals bekend gaat over deze weg een veel hogere intensiteit dan over de aansluitende erftoegangswegen. Gelet op de doorstroomfunctie van deze weg is een extra aansluiting/kruising niet gewenst. Dit terwijl de capaciteit van de Doggersbanklaan de verkeersgeneratie van het plan Bundereiland kan verwerken.</p> <p>In het overleg op 7 april 2022 en 18 augustus 2022 met de vertegenwoordiging van de Doggersbanklaan, waar indiener onderdeel van uitmaakt, is het advies van Team Verkeer op de door vertegenwoordigers aangedragen alternatieven (totaal plan inclusief terrein naastgelegen bedrijf en ontsluiting via privéterrein op de Zoutmansweg) uitgebreid toegelicht. Ontwikkeling Bundereiland ziet op de gronden van de voormalige kwekerij, niet op andere gronden in de omgeving. Wij zullen hierna ingaan op de genoemde argumenten.</p>
I.	<p>De nu gekozen oplossing is voor de bewoners van Doggersbanklaan 2-70 een onevenwichtige oplossing. Met andere woorden: zowel verkeerstoename, verkeershinder, extra verkeersgeluid en onveilige situaties worden naar 1 groep omwonenden (nl. de bewoners van Doggersbanklaan 2-70) verplaatst. Dit kan met de verkeersafwikkeling op de Zoutmansweg worden vermeden omdat dan de belasting voor alle omwonenden minimaal is.</p>	<p>Zie paragraaf 2.3 en onze voorgaande overwegingen. Ook t.a.v. de toename van geluidhinder is onderzocht wat de gevolgen zijn van het extra verkeer op deze weg (ondanks dat dit een 30 km/h weg is). Deze bedraagt hooguit 48 dB(A), derhalve gelijk aan de voorkeursgrenswaarde. Dit argument gaat er overigens ook aan voorbij dat de bewoners van de Zoutmansweg aan de ontwikkeling ook enige hinder hebben te aanvaarden.</p>

J.	<p>In het verkeerskundig onderzoek uitgevoerd door Goudappel (rapport kenmerk 014742.20230404.N1.02) is niet onderbouwd waarom de ontsluiting van "Bundereiland" via de Doggersbanklaan 2-70 de voorkeur geniet boven een ontsluiting direct op de Zoutmansweg. Terwijl dit bij een belangenafweging als deze wel verwacht zou mogen worden.</p>	<p>Zie paragraaf 2.3 en de voorgaande overwegingen. Ontsluiting van Bundereiland via de Zoutmansweg is naar onze mening verkeerskundig gezien geen goede variant en fysiek gezien geen optie (ruimte/eigendom). De Zoutmansweg is een gebiedsontsluitingsweg en heeft een doorstroomfunctie. Extra aansluitingen op deze weg zijn ongewenst. Zoals aangegeven hebben wij dit in 2016/2017 in het kader van Bunderhof 2 ook onderzocht (voor een aansluiting op de Bodegraafsestraatweg). Wij zien geen aanleiding om dit voor het plan Bundereiland te heroverwegen, temeer omdat de Doggersbanklaan voldoende restcapaciteit heeft.</p>
K.	<p>De bouwweg, die tijdens de bouwfasen 1 en 2 ter hoogte van perceel Zoutmansweg 86/88 wordt aangelegd, kan zeker ook een permanente status krijgen. Het perceel is reeds lange tijd beschikbaar en de bewoner van Doggersbanklaan 56 heeft via een brief aan de gemeente Bodegraven-Reeuwijk reeds eerder op deze optie gewezen. Daar is tot op heden geen reactie op gekomen.</p>	<p>Zie paragraaf 2.3 en onze bovenstaande overwegingen. Om tegemoet te komen aan de wensen van de bewoners van de Doggersbanklaan heeft ontwikkelaar Timpaan gezocht naar een andere ontsluiting voor het bouwverkeer. De bouwroute voor Fase 1 en voor Fase 2 gaat via het woonadres/tuin en oprit van de grondeigenaar van Fase 2 naar de Zoutmansweg lopen. Dit is geen permanente, maar een tijdelijke oplossing. Voor deze tijdelijke ontsluiting voor het bouwverkeer zullen namelijk door o.a. de beperkte ruimte ter plaatse extra verkeersveiligheidsmaatregelen als verkeersregelaars op de Zoutmansweg getroffen moeten worden.</p>
L.	<p>Deze aansluiting (op de Zoutmansweg) kan worden gecombineerd met de eventuele aanpassingen van de Zoutmansweg voor toekomstige loswal aan de Breevaart. Hiermee zou een permanente afdoende en verkeersveilige combinatie gemaakt kunnen worden (zie figuur).</p>	<p>Ook dit argument kunnen wij niet onderschrijven. De beoogde loswal is een solitaire voorziening, die incidenteel gebruikt wordt en waarvoor een veel lagere verkeersgeneratie van toepassing is. De doorstroomfunctie komt hierdoor minder in het gedrang dan bij een reguliere ontsluiting voor de woningen. Zie verder paragraaf 2.3 voor de overwegingen en onmogelijkheid fysiek.</p>

		
M.	<p>Het extra verkeer van en naar "Bundereiland", dat door de Doggersbanklaan zou moeten rijden, kan worden vermeden zodat het voor spelende kinderen, voetgangers, fietsers en voor motorvoertuigen die direct vanaf het eigen erf de Doggersbanklaan opdraaien niet nog onveiliger wordt. Tevens wordt de Doggersbanklaan in de jaren vanaf Corona (2020 e.v.) veel intensiever gebruikt door de toename van het aantal verkeersbewegingen van bestelbusjes en andere leveranciers. Een spreiding van het verkeer door een aparte in- en uitrit ligt derhalve meer voor de hand.</p>	<p>Zie paragraaf 2.3 voor de overwegingen. Hiervoor verwijzen wij naar de verkeerskundige studie waaruit blijkt dat de grens van de Doggersbanklaan als erftoegangsweg op 1.000 mvt/etmaal ligt, juist vanwege het feit dat spelen op straat uitgangspunt is, en dat de Doggersbanklaan voldoende capaciteit heeft om de 27 woningen van Bundereiland te ontsluiten. Dat er meer bestelbusjes en andere leveranciers aan huis komen is voorts een normale/bekende maatschappelijke ontwikkeling die voor iedere woonwijk geldt. Er kan wel gekeken worden of een verzamelpunt voor pakketjes aan het begin van de Doggersbanklaan wenselijk/mogelijk is.</p>
N.	<p>Extra verkeersbelasting vanuit en naar "Bundereiland" bij de aansluiting van de Doggersbanklaan op de Reeuwijkse Randweg en t.p.v. de poort (drukke oversteekplaats voetgangers en fietsers) kan worden vermeden omdat dit extra verkeer op een andere locatie aansluit en er daardoor een betere dosering op de Reeuwijkse Randweg plaatsvindt. De T-splitsing van onze straat op de Reeuwijkse Rondweg is nu al niet optimaal (zie Goudappel rapport kenmerk 014742.20230404.N1.02 blz. 10-11) en dit wordt met extra verkeer (motorvoertuigen, fietsers en voetgangers) van en naar "Bundereiland" alleen maar erger en vergroot de kans op letsel of een ongeval. Bovendien is er op de aansluiting geen veilig permanent vrij uitzicht op de Reeuwijkse Randweg en onvoldoende ruimte op de middenstrook om uit en in te rijden.</p>	<p>Goudappel constateert dat het vanuit het perspectief van een goede doorstroming van de Reeuwijkse randweg, de gekozen uitritconstructie logisch is. Vanuit het perspectief om de snelheid van verkeer op de Doggersbanklaan laag te hebben en voor een goede fietsveiligheid is het een meer logische keuze om een poortconstructie op het kruispunt te realiseren. Dit is ons inziens niet gewenst omdat dit, zoals Goudappel ook constateert, ten koste gaat van de doorstroming op de Reeuwijkse Randweg. Voor permanent uitzicht op de Reeuwijkse Randweg (zichtlijnen) wordt om het groen ter plaatse laag te houden de intensiteit van het maaien hierop aangepast door Team Beheer, dit is zoals ook door de vertegenwoordiging geconstateerd al ingevoerd. Verder wordt dus</p>

		<p>onderzocht of het verkeerskundig en financieel haalbaar is om de kruising/uitritconstructie Doggersbanklaan-Reeuwijkse Randweg aan te passen inclusief aansluiting/vormgeving van het fiets/voetpad.</p>
O.	<p>De gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft bij het plan Bunderhof 2 project met daarin de verlenging van Doggersbanklaan op grondgebied van Gouda) een zienswijze ingediend (Zienswijze 2) om het extra verkeer van Bunderhof 2 niet via Doggersbanklaan 2-70 af te wikkelen maar direct op de Zoutmansweg. Die zienswijze is toentertijd niet gehonoreerd en betekent dat de Doggersbanklaan al te veel verkeersbewegingen te verwerken krijgt. We verwachten van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk een consistente houding t.a.v. de bewoners van Doggersbanklaan 2-70 en dus nu het extra verkeer van "Bundereiland" ook niet via de Doggersbanklaan 2-70 te laten afwikkelen.</p>	<p>Deze conclusie is niet juist. De gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft destijds inderdaad een zienswijze ingediend tegen het project Bunderhof 2 in Gouda. Dit is gedaan omdat er geen overleg was geweest en overeenstemming was bereikt over het gebruik van de Reeuwijkse Doggersbanklaan voor de ontsluiting van het Goudse plandeel. Naar aanleiding van onafhankelijk verkeerskundig onderzoek nadien heeft de gemeente later alsnog ingestemd met deze ontsluiting, en daarvoor de noodzakelijke (planologische) maatregelen getroffen.</p>
P.	<p>Er zijn meerdere zienswijzen van andere bewoners van Doggersbanklaan 2-70 ingediend gerelateerd aan de, in het ontwerp bestemmingsplan "Bundereiland", gekozen oplossing voor de verkeersafwikkeling. Een aantal daarvan kan vervallen als de verkeersafwikkeling van en naar "Bundereiland" niet via de Doggersbaklaan 2-70 plaatsvindt.</p>	<p>Wij beseffen dat het karakter van de omgeving voor de bewoners van de Doggersbanklaan enigszins zal wijzigen. Anderzijds lag/licht deze ontwikkeling in de lijn der verwachting vanaf het moment van de ontwikkeling van het plan Bunderhof 1. Wij hebben, in onze optiek, onderbouwd dat een aansluiting van het plan op de Doggersbanklaan, verkeerskundig mogelijk is aangezien er meer dan voldoende restruimte beschikbaar is. Zie verder paragraaf 2.3.</p>
Q.	<p>Het bovenstaande samengevat, vindt indiener zienswijze dat de Doggersbanklaan en de aansluiting op de Reeuwijkse Randweg niet geschikt is en ook niet geschikt te maken is om het extra verkeer van en naar Bundereiland af te wikkelen. Wij verwachten dat de gekozen oplossing voor de verkeersafwikkeling in het ontwerpbestemmingsplan " Bundereiland" een separate verkeersontsluiting van "Bundereiland" op de Zoutmansweg wordt, zowel voor de bouwfasen als de permanente fase. Het zou de gemeente sieren om de</p>	<p>Zoals uit bovengenoemde blijkt, wegen wij de verkeerskundige situatie o.b.v. deskundig onderzoek anders. Uit de verkeerskundige studie blijkt juist dat de Doggersbanklaan wel geschikt is voor de ontsluiting van het plan Bundereiland. Wij hebben de diverse belangen zorgvuldig afgewogen maar concluderen dat het volkshuisvestelijk zeer gewenst is om op deze locatie woningen te realiseren en dat de ontsluiting daarvan verkeerskundig</p>

	belangen van de omwonenden in Doggersbanklaan 2-70 zorgvuldig te overwegen bij het ingediende ontwerp bestemmingsplan "Bundereiland".	mogelijk is via de Doggersbanklaan. Zie verder paragraaf 2.3.
R.	Bijlage brief 15-7-2020 waarin de suggestie wordt gedaan om tot een integrale ontwikkeling te komen door het perceel van Bouwbedrijf Vergeer tot woningbouw te ontwikkelen (Bunderhof 4) en die tezamen met Bunderhof 3 te voorzien van een aparte ontsluiting op de Zoutmansweg en/of Reeuwijkse Randweg	Op deze suggestie is ambtelijk al eens gereageerd (namelijk in een overleg op 7-4-2022 en 18-8-2022). Daarin is o.a. gemeld dat er geen plannen zijn voor de ontwikkeling van een woningbouwplan op het perceel van Vergeer. Zonder alle aspecten van een dergelijke gebiedsontwikkeling te willen doorgronden, geldt ook voor een dergelijke aansluiting de verkeerskundige bezwaren zoals wij hebben benoemd in paragraaf 2.3.
10 Indiener 10, Doggersbanklaan Reeuwijk d.d. 19-09-2023		
A.	Indiener zienswijze uit complimenten voor de ontwikkeling van Bundereiland. Met de toevoeging van Bundereiland aansluitend op Bunderhof I en Bunderhof II ontstaat een fijn wijkje, i.p.v. een lange doorlopende straat.	Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.
B.	Tijdens de inloopavond enkele weken geleden is de projectleider aangegeven dan het vlonderpad niet gerealiseerd zal worden. Indiener zienswijze is geen voorstander van het vlonderpad en is dan ook blij met deze informatie. Met het realiseren van het vlonderpad ontstaat namelijk een ontsluiting aan de achterkant van de woningen van de Zoutmanweg. Omdat parkeren voor omwonenden en bezoekers aan de Zoutmanweg een kunst op zich is, zal er in de praktijk vaak gebruik worden gemaakt van deze nieuwe ontsluiting. Dit zal leiden tot extra verkeersbelasting op de Doggersbanklaan en extra parkeerdruk. Omdat het vlonderpad niet wordt gerealiseerd, wil indiener zienswijze dat dit ook niet wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Daarmee ontstaat helderheid nu, en in de toekomst en wordt geborgd dat een vlonderpad niet achteraf alsnog gerealiseerd wordt.	Het achterpad vervalt. Zie voor beantwoording van deze zienswijzen paragraaf 2.2. Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Uit parkeeronderzoek blijkt overigens dat op het drukste moment (in de nacht tijdens werkdagen/doordeweeks) er een parkeerbezetting is van 73%. Er is dus voldoende restcapaciteit aan parkeerplaatsen in de Doggersbanklaan.
C.	Er zijn twee aspecten, naast de woningen, die beeldbepalend zijn in de uitstraling van Bundereiland. Dit zijn de speelplek en de geluidsschermen. Door af te stappen van de fasering en het gebied in een keer te ontwikkelen zouden de geluidsschermen niet nodig zijn waardoor de ontwikkeling een meer	De betreffende geluidsschermen voor de eerste fase zijn geïntegreerd in de bergingen van de sociale (huur)woningen en, meer oostelijk als erfafscheiding. Daarmee wordt de openheid van het plan derhalve niet (verder) aangetast. Ten behoeve van

	<p>open/aantrekkelijke uitstraling krijgt. Daarnaast, omdat we nu al zien wat het huidige speelplekje doet aan de Doggersbanklaan voor de sociale cohesie, zouden we graag zien dat geborgd wordt dat er ook daadwerkelijk een 2e speelplek gerealiseerd wordt.</p>	<p>de tweede fase zal te allen tijde een geluidsschermbaan moeten worden gerealiseerd i.v.m. de geluiduitstraling van het naastgelegen bedrijf. Wij zien geen overwegende bezwaren tegen een beperkte fasering van het plan.</p> <p>Er wordt op de betreffende gronden, die bestemd zijn voor Groen (waarvan de gemeente eigenaar wordt), een speelvoorziening gerealiseerd. Wij hebben hierover afspraken gemaakt met de ontwikkelaar. Op het grasveld met de bestemming 'Groen' komen informele speelaanleidingen zoals een klimboom, evenwichtsbalk/boomstam en ronde speelstenen, in aanvulling op de speeltuin aan de Doggersbanklaan. Dit wordt in een later stadium nader uitgewerkt in het Definitief Ontwerp Inrichtingsplan.</p>
D.	<p>Uit eerdere communicatie is duidelijk geworden dat ontsluiting van het bouwverkeer uitsluitend via het terrein van de voormalige kwekerij zal plaatsvinden. Concrete afspraken hierover (ook met toeleveranciers) en de praktische invulling (signalering) zijn hierover nog niet gemaakt. Indiener zienswijze zou graag zien dat dit in het proces goed geborgd wordt en dat dit geregeld wordt tot aan de periode van daadwerkelijke verhuizing van nieuwe bewoners.</p>	<p>De gemeente heeft een contractuele afspraak gemaakt met de ontwikkelaar over het zware bouwverkeer voor fase 1 en fase 2. Dit zal plaatsvinden via de Zoutmansweg met behulp van verkeersveiligheidsmaatregelen en niet via de Doggersbanklaan. Voor de goede orde merken wij op dat het goed mogelijk is dat aan het einde van de bouwperiode er ook lichte voertuigen gebruik zullen maken van de Doggersbanklaan. Wij zullen afspreken om dit zoveel als mogelijk te beperken, maar het lijkt ook niet helemaal uit te sluiten, aangezien dit een openbare weg is.</p>
E.	<p>Verkeersveiligheid; de verkeersveiligheid van de ontsluiting van de Doggersbanklaan en op de Doggersbanklaan zelf zijn al jaren onderwerp van gesprek tussen bewoners en de gemeente. Onlangs is de wethouder naar de situatie komen kijken, maar er zijn tot op heden geen stappen gezet. Ontwikkeling van Bundereiland zal, door toenemend verkeer, nog iets betekenen voor de huidige verkeersveiligheid zijn. Indiener zienswijze vraagt het proces met bewoners zoals dat nu loopt met elkaar af te ronden, waarbij nader onderzoek van verkeersintensiteit en</p>	<p>De verkeerskundige studie laat zien dat een aansluiting/ontsluiting van het plan Bundereiland op de Doggersbanklaan, mogelijk is. Wij zien dan ook geen aanleiding om de vaststelling van het bestemmingsplan afhankelijk te stellen van het separate overleg dat plaatsvindt met de bewoners van de Doggersbanklaan over fysieke aanpassingen aan deze weg.</p>

	veiligheid nodig is, voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld.	
11	Indiener 11, Doggersbanklaan Reeuwijk d.d. 19-09-2023	
A.	In het traject heeft indiener zienswijze eenmaal deelgenomen aan een informatieavond en is via contact met burens en via e-mail op de hoogte gehouden van ontwikkelingen in de plannen. Indiener zienswijze woont in het eerste deel van de Doggersbanklaan (toerit tot speeltuin). Indiener zienswijze is positief over nieuwe woningen en daarmee nieuwe mensen.	Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.
B.	Het plan kan verbeterd worden zodat de sociale cohesie wordt versterkt in plaats van dat de doggersbanklaan bestaat uit 2 á 3 leef zones, omdat het een lange straat is. Een goede inrichting van het bundereiland zou kunnen helpen. Wat ook kan helpen is het creëren van meer aansluitingen zodat niet al het verkeer door de doggersbanklaan hoeft. De huidige plannen leiden tot onevenwichtige ontwikkelingen in de buurt. Er lijkt in het ontwerp maar beperkte aansluiting gezocht te worden in de huidige Doggersbanklaan. Door de opzet is bunderhof III/ bundereiland gevoelsmatig gescheiden van de rest van de straat. Het risico dat dit doorwerkt in het gebruik van de straat is groot.	De aansluiting van de plannen Bunderhof I en Bundereiland, is ons inziens juist goed vorm gegeven. Voor zover wordt gewezen op een aansluiting op de Zoutmansweg, verwijzen wij naar paragraaf 2.3.
C.	De straat voelt en is niet veilig. Bewoners en leveranciers blijven onvoorspelbaar in hun gedrag. Zeker het stuk bij de speeltuin en richting de aansluiting op de Randweg is vaak onvoorspelbaar door hoge snelheden van met name toeleveranciers. Ook in het huidige plan wordt verwezen naar normen, maar deze houden geen rekening met chauffeurs die op hun mobiel kijken omdat zij op weg zijn naar een volgend adres.	Zie paragraaf 2.3. Uiteraard wordt er van uitgegaan dat de verkeersdeelnemers zich aan de normale gedrags- en verkeersregels houden. Bij het inrichten van de weg wordt dan ook uitgegaan van de normale verkeersdeelnemer. Er kan niet op excessen worden ontworpen.
D.	De ruimte bij de speeltuin is onduidelijk en scheidt het speelgedeelte niet van de weg. Omdat in het huidige plan gebruik wordt gemaakt van één ontsluiting leidt het tot een verzwarende van het verkeer. Dit betekent meer gevaar. Het bestemmingsplan lijkt hier geen rekening mee te houden. Gebruik maken van de andere ontsluiting aan de Bodegraafsestraatweg waar het bouwverkeer gebruik van zal maken en deze omzetten naar een permanente ontsluiting heeft de voorkeur.	Zie paragraaf 2.3. Een definitieve aansluiting van het plan Bundereiland op de Zoutmansweg is naar onze mening verkeerskundig gezien, geen goede variant en niet mogelijk (ruimte/eigendom). Wij hebben in 2016/2017, tezamen met de gemeente Gouda, een min of meer vergelijkbaar onderzoek laten uitvoeren naar een aansluiting van Bunderhof 2 op de Bodegraafsestraatweg. Daarin is geconcludeerd dat een aansluiting van

		<p>dat plan op de Bodegraafsestraatweg negatieve consequenties heeft op de doorstroming van deze weg. Zoals bekend gaat over deze weg een veel hogere intensiteit dan over de aansluitende erftoegangswegen. Gelet op de doorstroomfunctie van deze weg is een extra aansluiting/kruising niet gewenst. Dit terwijl de capaciteit van de Doggersbanklaan de verkeersgeneratie van het plan Bundereiland kan verwerken. Wij zullen hierna ingaan op de genoemde argumenten.</p>
E.	<p>Positionering groen/speelplaats In het ontwerp is een stukje groen/speeltuin opgenomen in het plan. Het is echter achteraan geplaatst. De voorkeur heeft het plan zo aan te passen dat het naar voren komt, bij de bruggen. Op dit manier wordt verbinding gezocht tussen het bundereiland en de huidige straat, een plek waar de 'oude' en de 'nieuwe' bewoners elkaar ontmoeten, net als nu bij de huidige speeltuin gebeurt. Het huidige plan lijkt alleen te kijken naar bebouwing en verkeer, de visie op hoe mensen samen wonen en samen leven kan versterkt worden.</p>	<p>Binnen elk plangebied met woningen kijken wij of er voldoende speelruimte in de omgeving aanwezig is of dat wij binnen het plangebied ook in speelruimte moeten voorzien. De huidige plek is echt bedoeld om te voorzien in spelen en in groen. De afstand tussen de Doggersbanklaan en de speelplek is ook niet dermate groot dat de plek niet kan dienen als ontmoetingsplek tussen de kinderen van de nieuwe en bestaande bewoners.</p>
F.	<p>De ontwerpen van de bebouwing sluiten niet aan bij de eerder gepresenteerde ontwerpen.</p>	<p>Bij de inloopavond in 2020 is juist aangegeven dat het om louter referentiebeelden ging en dat er nog geen vaststaand beeld is voor de planontwikkeling. Het ging toen om de eerste planopzet, woningverdeling en stedenbouwkundige opzet. Juist omdat architectuur dan nog niet aan de orde is, maakt men gebruik van referentiebeelden om maat en schaal en een verbeelding te geven aan het plan.</p> <p>De Welstandsnota gaat voor deze locatie uit van soepel welstandsgebied en is aangeduid als woongebied. De voorgestelde architectuur voldoet aan de uitgangspunten die gelden voor dit gebied. De dorpsbouwmeester is reeds in een vroeg stadium betrokken.</p>

		<p>De bouwstijlen van Bunderhof 1 en Bundereiland zijn inderdaad niet identiek, maar sluiten wel op elkaar aan. Tegelijkertijd hebben beide plannen een eigen identiteit, te meer omdat Bundereiland een eiland is tussen de Zoutmansweg en de Doggersbanklaan in. Voor Bundereiland is de architectuur gericht op een dorpse identiteit die aansluit bij de uitstraling van Bodegraven-Reeuwijk.</p> <p>De schetsontwerpen voor de woningen zelf, zoals gepresenteerd op de informatieavond van 29-8-2023, zijn geen onderdeel van het bestemmingsplan.</p> <p>De schetsontwerpen voor de woningen worden in afstemming met de dorpsbouwmeester en de stedenbouwkundige en indachtig de ingekomen zienswijzen op dit punt door de ontwikkelaar verder uitgewerkt/doorontwikkeld.</p>
12	Indiener 12, Doggersbanklaan Reeuwijk d.d. 20-09-2023	
A.	<p><i>Ontsluiting</i></p> <p>In een brief van indiener zienswijze aan het college van burgemeester en wethouders van 8 juli 2020 is het volgende aangegeven. De relevante passage wordt hier weergegeven: <i>"Onlangs heeft een vertegenwoordiging van de bewoners van de Doggersbanklaan een overleg gehad met Timpaan over de plannen tot ontwikkeling van Bunderhof 3 (kwekerij Verwaal). Het overleg is gehouden op verzoek van de bewoners en naar aanleiding van de door Timpaan gepresenteerde plannen op de inloopavond van 2 maart 2020. Diverse bewoners hebben naar aanleiding van die plannen direct om het overleg gevraagd, maar door de Coronacrisis heeft het overleg pas op 11 juni plaatsgevonden. De bewoners hebben vastgesteld dat de huidige plannen voor de bewoners van de Doggersbanklaan alleen maar negatieve gevolgen hebben, waarvan de ontsluiting van de nieuwe wijk via de Doggersbanklaan de belangrijkste is. De bewoners zijn zeer geschrokken van de plannen. Temeer omdat Timpaan de plannen</i></p>	<p>Wij hebben indiener zienswijzen reeds aangegeven dat wij het betreuren dat de gemeente niet tijdig op zijn bezwaren/zorgen heeft gereageerd. De strekking van onze (ambtelijke) reactie van 13 september 2023 geven wij onderstaand weer. Hiermee is ook een inhoudelijke reactie op deze zienswijze gegeven. Volledigheidshalve verwijzen wij nog naar paragraaf 2.3.</p> <p><i>"Wij spraken u op de laatste inloopavond van Bunderhof 3/Bundereiland op 29 augustus 2023. U vertelde dat u nooit antwoord heeft ontvangen op uw brief uit 2020, n.a.v. de eerste inloopavond in 2020. Wij hebben uw brief gevonden en navraag gedaan bij de toenmalige projectleider. Helaas kunnen we niet anders concluderen dat u geen (directe) schriftelijke beantwoording heeft ontvangen. Dat betreuren wij zeer. De beantwoording is toentertijd</i></p>

<p><i>(in de woorden van Timpaan 'het schetsontwerp') met vertegenwoordigers van de gemeente besproken lijkt te hebben. In 2016 heb ik, als vertegenwoordiger van een zeer groot gedeelte van de Doggersbanklaan, zowel naar uw college als naar het gemeentebestuur van Gouda onze zorgen geuit over een ontsluiting van Bunderhof 2 via de Doggersbanklaan. U heeft ons in uw bij Gouda ingediende zienswijze ondersteund. Dat er nu sprake is van plannen van Timpaan in samenspraak of overleg met de gemeente Bodegraven-Reeuwijk tot ontwikkeling van Bunderhof 3 met ontsluiting via de Doggersbanklaan, verontrust mij dan ook zeer. Ik meen namelijk op goede gronden, dat een ontsluiting via de Doggersbanklaan voor u onaanvaardbaar is. In uw zienswijze omtrent de ontwerp-omgevingsvergunning Bunderhof 2 (uw kenmerk Z-16-40597 / UIT-16-51604, verzonden 23 mei 2016) heeft u namelijk de gemeente Gouda gevraagd het bestemmingsplan 'Bunderhof 2' zodanig aan te passen dat een ontsluiting via de Doggersbanklaan planologisch wordt uitgesloten. U heeft in uw zienswijze voor uw verzoek goede argumenten aangedragen, die ik hier korthedshalve niet zal herhalen. Nu u in 2016 de ontsluiting van een 14-tal woningen in Gouda via de Doggersbanklaan planologisch wilde uitsluiten, lijkt het niet meer dan logisch dat u uw medewerking onthoudt aan een nog verdergaande verkeersbelasting en daarmee samenhangende verkeersonveiligheid van en in de Doggersbanklaan door de ontsluiting van Bunderhof 3 (in de eerste fase 23 woningen en in een latere fase nog meer). Daar komt nog bij, als niet in uw besluitvorming in 2016 meegenomen argument, dat de overlast ten gevolge van verkeerslawaaï in de Doggersbanklaan ontoelaatbaar zal toenemen. Een ontsluiting van Bunderhof 3 via de Zoutmansweg is in lijn met uw eerder ingenomen standpunt rondom Bunderhof 2. Immers, u heeft in uw zienswijze aan Gouda niet alleen gevraagd de ontsluiting via de Doggersbanklaan planologisch uit te sluiten, maar ook om de betreffende ontsluiting via de Bodegraafsestraatweg mogelijk te maken. De</i></p>	<p><i>waarschijnlijk tussen wal en schip beland omdat het project in 2021 tijdelijk on hold is gezet. Het project is in 2022 weer herstart.</i></p> <p><i>De thema's uit uw brief komen ons uiteraard niet onbekend voor. Deze zijn ook ingebracht door de vertegenwoordigers van de Doggersbanklaan, waar u eerder samen met drie van hen ook in een vertegenwoordigende groep hebt gezeten. Graag willen wij u alsnog persoonlijk informeren over de door u ingebrachte zorgen over de ontsluiting van de nieuwe wijk Bunderhof 3 via de Doggersbanklaan.</i></p> <p><i>U bent van mening of heeft zorgen dat door de ontsluiting van Bunderhof 3 (met in de eerste fase 23 woningen en in een latere fase nog 4 woningen) verdergaande verkeersbelasting en daarmee samenhangende verkeersonveiligheid van en in de Doggersbanklaan met zich meebrengt. Ook komt daar volgens u bij dat de overlast door verkeerslawaaï in de Doggersbanklaan voor de woningen ontoelaatbaar zal toenemen. U stelt dat de gemeente met het indienen van een zienswijze tegen de ontsluiting van Bunderhof 2 in het Goudse deel via de Doggersbanklaan uw zorgen ondersteund. U verzoekt de ontsluiting van Bunderhof 3 niet via de Doggersbanklaan te laten verlopen, maar via de Zoutmansweg, of medewerking aan het project in te trekken.</i></p> <p><i>Voor het project Bunderhof 3 is in het kader van het (ontwerp) bestemmingsplan Bundereiland een verkeerskundig onderzoek uitgevoerd door Bureau Goudappel Coffeng. De Doggersbanklaan is een erftoegangsweg met een maximum toegestane snelheid van 30 km/uur. Uit het onderzoek blijkt dat de Doggersbanklaan qua verkeersintensiteit ruim voldoende</i></p>
---	---

<p><i>Bodegraafsestraatweg ligt in het verlengde van de Zoutmansweg en is qua verkeersbelasting hetzelfde. Ik verzoek u dan ook nu reeds uw medewerking in te trekken aan de huidige plannen van Timpaan voor de ontsluiting van Bunderhof 3. Ontsluiting van Bunderhof 3 via de Zoutmansweg is, zoals u bekend, mogelijk via het al jaren te koop staande perceel Zoutmansweg 88 ('t Doelpunt). Ik neem dan ook aan dat u, om een goede ontsluiting van het plangebied Bunderhof 3 mogelijk te maken, tijdig gebruik heeft gemaakt van uw bestuurlijke en/of juridische mogelijkheden en bijvoorbeeld een voorkeursrecht (op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten) heeft gevestigd op dit perceel. En, voorzover u nog geen gebruik gemaakt heeft van uw mogelijkheden, roep ik u op dit alsnog zeer snel te doen om te voorkomen dat de ontwikkeling van Bunderhof 3 wordt gefrustreerd, doordat de locatie niet kan worden ontsloten. Enerzijds door uw terecht genomen besluiten in voorjaar 2016 ten aanzien van Bunderhof 2 en anderzijds door onachtzaamheid ten aanzien van de mogelijkheid tot ontsluiting op de Zoutmansweg. Tot zover de passage uit genoemde brief. Op deze brief is nimmer een inhoudelijk antwoord ontvangen (alleen een ontvangstbevestiging).</i></p> <p><i>Dat heeft indiener zienswijze ertoe gebracht in januari 2021 opnieuw een brief aan burgemeester en wethouders te sturen met als inhoud (citaat): Op 8 juli 2020 heb ik u een brief gestuurd aangaande de plannen tot ontwikkeling van de locatie Bunderhof 3 (kwekerij Verwaal). U heeft die brief blijkens uw ontvangstbevestiging op 13 juli 2020 ingeboekt. In uw ontvangstbevestiging, uw kenmerk Z/19/078511 / DOC-20148159, geeft u aan, dat een reactie uwerzijds binnen 4 weken wordt verwacht. Die verwachting is niet uitgekomen, sterker nog: nu, na ruim een half jaar, heb ik nog steeds geen reactie gekregen en, nog erger, u heeft er ook geen blijk van gegeven iets met de inhoud van mijn brief te hebben gedaan. Dat klemt des te meer daar mijn brief bij u een gevoel van urgentie zou hebben moeten oproepen. De woordkeus in</i></p>	<p><i>capaciteit heeft om het extra verkeer vanuit Bunderhof 3 op te vangen.</i></p> <p><i>Om tegemoet te komen aan de wensen van de bewoners van de Doggersbanklaan heeft ontwikkelaar Timpaan gezocht naar een andere ontsluiting voor het bouwverkeer. De bouwroute voor Fase 1 en voor Fase 2 gaat via het woonadres van de grondeigenaar van Fase 2 naar de Zoutmansweg lopen. Voor deze tijdelijke ontsluiting voor het bouwverkeer zullen door o.a. de beperkte ruimte ter plaatse extra verkeersmaatregelen als verkeersregelaars op de Zoutmansweg getroffen moeten worden. De Doggersbanklaan blijft dus uitgesloten van bouwverkeer.</i></p> <p><i>De Doggersbanklaan is een 30 km/uur weg. Aangezien een 30 km/uur weg geen geluidszone heeft is onderzoek naar geluid door wegverkeer dan niet nodig. Om de zorgen van de bewoners van de Doggersbanklaan weg te nemen heeft de ontwikkelaar een aanvullend onderzoek gedaan. In het onderzoek 'geluidbelasting omgeving Bunderhof III', behorende bij het (ontwerp) bestemmingsplan Bundereiland, is berekend wat het effect is van de verkeersaantrekkende werking van de nieuwbouw op de geluidbelasting van de maatgevende bestaande woningen aan de Doggersbanklaan. Hieruit blijkt dat de geluidbelasting ver beneden de maximale geluidbelasting ligt voor dit type weg. Er blijft voor deze woningen dus sprake van een goed woon- en leefklimaat.</i></p> <p><i>De gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft destijds inderdaad een zienswijze ingediend tegen het project Bunderhof 2 in Gouda. Dit is gedaan omdat er geen overleg was geweest en overeenstemming was bereikt over het gebruik van de Reeuwijkse Doggersbanklaan voor de ontsluiting van het Goudse plandeel. Naar</i></p>
---	---

mijn brief, namelijk "nu reeds uw medewerking in te trekken", "zeer snel te doen" en "onachtzaamheid" laat aan duidelijkheid niets te wensen over. Uw handelwijze getuigt van slordigheid, van het niet op een serieuze wijze omgaan met de burgers van uw gemeente. Maar uw houding kan ook grote gevolgen hebben voor uw (ambitieuze) plannen met betrekking tot de realisering van voldoende woningen. Daarom roep ik u nogmaals op om uw eerder ingenomen standpunt met betrekking tot het niet toestaan van extra verkeer door de Doggersbanklaan te handhaven, derhalve uw medewerking te onthouden aan de plannen van Timpaan voor de ontsluiting van Bunderhof 3 via de Doggersbanklaan, en alles in het werk te stellen om ontsluiting van Bunderhof 3 via de Zoutmansweg te realiseren. Een afschrift van deze brief en van mijn brief van 8 juli 2020 heb ik aan de gemeenteraad gestuurd.

Ook op deze brief heeft indiener zienswijze geen inhoudelijk antwoord gehad (behoudens een ontvangstbevestiging). Zoals aangegeven heeft indiener zienswijze de raad in januari 2021 een afschrift van beide brieven aan het college gestuurd. De inhoud van deze aan de gemeenteraad gerichte brief is hieronder weergegeven (citaat):

Aan de gemeenteraad van Bodegraven-Reeuwijk. Onderwerp: uitblijven van reactie Reeuwijk, 18 januari 2021 college van B & W op mijn brief van 8 juli 2020 Geachte leden van de gemeenteraad, Op 8 juli 2020 heb ik een brief gestuurd aan het college van burgemeester en wethouders aangaande de plannen tot ontwikkeling van de locatie Bunderhof 3 (kwekerij Verwaal). Op die brief heb ik nu, na ruim een half jaar, nog geen reactie gehad. Daarom heb ik heden een nieuwe poging gedaan. Beide brieven zend ik u hierbij in afschrift. Ik verzoek u te bewerkstelligen dat recht wordt gedaan aan het eerdere besluit (in 2016) van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk met betrekking tot de verkeersveiligheid in de Doggersbanklaan en de ontsluiting van Bunderhof 3 derhalve niet

aanleiding van onafhankelijk verkeerskundig onderzoek nadien heeft de gemeente later alsnog ingestemd met deze ontsluiting, en daarvoor de noodzakelijke (planologische) maatregelen getroffen.

Wij hopen u hiermee alsnog voldoende geïnformeerd te hebben. Als u nog (aanvullende) vragen heeft dan horen wij dat graag."

	<p><i>via de Doggersbanklaan te laten verlopen. Daartoe is het zeer gewenst dat het college zo snel mogelijk aan Timpaan aangeeft de medewerking aan de huidige plannen tot ontsluiting te onthouden. Voor de verdere inhoud van mijn bezwaren tegen de huidige plannen van Timpaan en de andere mogelijkheden tot ontsluiting van Bunderhof 3, verwijs ik u korthedshalve naar bijgevoegde brief van 8 juli 2020. Hoogachtend, Indiener zienswijze, Doggersbanklaan 56, 2811 DR Reeuwijk</i></p> <p>Ook op deze laatste brief is nooit een inhoudelijk antwoord ontvangen. De vraag of het niet beantwoorden van deze brieven kan worden geschaard onder het kopje "behoorlijk bestuur" lijkt snel beantwoord. Iets anders is dat er naar mijn idee vanuit de gemeente geen enkele actie is ondernomen naar aanleiding van deze brieven. Sterker nog in 2016 werd aan de gemeente Gouda gevraagd om de ontsluiting van Bunderhof 2 te laten plaatsvinden op de Bodegraafsestraatweg en nu lijkt al jaren voor Bunderhof 3 halsstarrig te worden volgehouden dat ontsluiting via de Doggersbanklaan zou moeten plaatsvinden.</p> <p>Op geen enkele wijze is gebleken dat andere ontsluitingsmogelijkheden voor het Bundereiland zijn onderzocht, zoals ontsluiting via de Zoutmansweg. Daarom verzoekt indiener zienswijze het ontwerpbestemmingsplan in huidige vorm niet vast te stellen en andere ontsluitingsmogelijkheden te laten onderzoeken, waarbij uiteraard een ontsluiting ter hoogte van perceel Zoutmansweg 86/88 als eerste in aanmerking komt.</p>	
B.	<p>Openbaar/geadopteerd groen de dupe van ontsluiting en parkeerplaatsen In het ontwerpplan wordt een aantal jaren geleden door de gemeente geïnitieerde adoptie-groen opgeofferd voor stenen. De bewoners hebben veel tijd en geld geïnvesteerd om aan de openbare zijde van de Doggersbanklaan groen te planten en te onderhouden. In het onderhavige plan wordt een belangrijk deel van dat groen opgeofferd voor ontsluiting van het Bundereiland en het verplaatsen van daardoor te verdwijnen</p>	<p>Door de aansluiting van het plan Bundereiland, zal een beperkte aanpassing van het openbaar gebied moeten plaatsvinden. Doordat hierdoor parkeerplaatsen vervallen, zullen deze elders in de straat worden gecompenseerd, waarbij opgaand groen (bomen) zoveel als mogelijk in stand worden gehouden of zal worden gecompenseerd.</p>

	parkeerplaatsen. In de huidige tijd is het adagium om "te vergroenen" en niet om groen op te offeren voor parkeerplaatsen of ontsluitingen.	
C.	Verzocht wordt om het ontwerp-bestemmingsplan Bundereiland in huidige vorm niet vast te stellen, andere ontsluitingsmogelijkheden te zoeken/vinden en voorzover dat geen of onvoldoende resultaat oplevert de parkeerplaatsen die verdwijnen door de ontsluiting van Bundereiland binnen het plangebied te realiseren en geen groen aan de Doggersbanklaan te offeren. Indiener zienswijze is bereid om zijn zienswijze mondeling toe te lichten.	Gelet op voorgaande (en de overige in deze zienswijzennota opgenomen) overwegingen is er geen aanleiding om het bestemmingsplan Bundereiland niet vast te stellen.
13	Indiener 13, Zoutmansweg Reeuwijk d.d. 20-09-2023	
A.	Hierbij dienen wij als bewoner van Zoutmansweg 102 Reeuwijk bezwaar in tegen de bouw van deze woningen achter ons perceel. Betreft een vervuiling' van ons vrije uitzicht, bezonning en daardoor een grote vermindering van het woongenot.	Wij beseffen dat het karakter van de omgeving voor de bewoners van de Zoutmansweg zal wijzigen. Anderzijds lag/licht deze ontwikkeling in binnenstedelijk gebied in de lijn der verwachting. Wij trachten met maatregelen, zoals afstand tot bestaande bebouwing en de landschapszone op de tuinen aan de zijde van de Zoutmansweg, tot een goede planologische inpassing te komen. Hiermee is er ons inziens ook sprake van een aanvaardbare bezonningssituatie.
14	Indiener 14, Zoutmansweg Reeuwijk d.d. 20-09-2023	
A.	Bij deze tekenen indieners zienswijzen bezwaar aan tegen de realisatie van woningen aan de achterzijde van ons perceel. Deze plannen schaden ons woongenot/privacy en vrij uitzicht ernstig. Tevens zullen we hinder gaan ondervinden door de schaduwwerking van de geplande bebouwing.	Wij beseffen dat het karakter van de omgeving voor de bewoners van de Zoutmansweg zal wijzigen. Anderzijds lag/licht deze ontwikkeling in binnenstedelijk gebied in de lijn der verwachting. Wij trachten met maatregelen, zoals afstand tot bestaande bebouwing en de landschapszone op de tuinen aan de zijde van de Zoutmansweg, tot een goede planologische inpassing te komen. Hiermee is er ons inziens ook sprake van een aanvaardbare bezonningssituatie.
15	Indiener 15, Doggersbanklaan Reeuwijk d.d. 19-09-2023	
A.	Allereerst, merkt indiener zienswijze op, verdient het lof, dat op deze locatie beoogd wordt om tot woningbouw over te gaan. Nu	Wij hebben het plan vóór de publicatie op ruimtelijkeplannen.nl ingeladen. Het

	<p>het ontwerp bestemmingsplan op ruimtelijkeplannen.nl zowel via de viewermodule als zoekmodule als ook via de link voor de officielebekendmakingen.nl niet zichtbaar was heeft indiener zienswijze het ontwerp bestemmingsplan op de website van de gemeente kunnen beoordelen. Bij twijfel of verschil prevaleert het digitale bestemmingsplan boven het analoge bestemmingsplan. Gelet op het feit, dat het ontwerpbestemmingsplan niet zichtbaar is op ruimtelijkeplannen.nl heeft indiener zienswijze het plan niet goed en grondig kunnen beoordelen. Verzocht wordt om het ontwerpbestemmingsplan (mogelijk in aangepaste en verbeterde vorm) nogmaals te laten publiceren via de daartoe geschikte kanalen.</p>	<p>plan was op dat moment ook zichtbaar op deze voorziening.</p> <p>Daarnaast is het plan ook, voor en tijdens de proceduretermijn, op onze gemeentelijke website en fysiek op het gemeentehuis raadpleegbaar geweest. Daarbij merken wij op dat er geen discrepantie zit tussen de twee raadpleegbare plannen. Indiener zienswijze heeft dus voldoende gelegenheid gekregen om kennis te nemen van de inhoud van het plan. Wij zien dan ook geen aanleiding om het plan opnieuw in procedure te brengen, hetgeen ook een vertraging in het besluitvormingsproces zou betekenen.</p>
<p>B.</p>	<p><i>Participatie / Omgevingsdialoog</i> Het plan is door initiatiefnemer Timpaan gepresenteerd zonder inhoudelijke passende en daartoe benodigde participatie met een weloverwogen omgevingsdialoog. Dit kan worden vastgesteld aan de hand van een onzorgvuldige vastlegging van door de bewoners aangereikte verbeterpunten en tot een niet juiste en onvolledige opvolging van gemaakte afspraken zoals o.a. gevraagde volledige onderliggende en onderbouwde onderzoeksrapportages. Ook heeft er een radicale architectonische wijziging plaatsgevonden over de bij de woningen van Bunderhof I en II passende uitstraling van wijze van uitvoering die aansluit op de bestaande woningen zodat een integraal woongebied zou kunnen ontstaan. Het doel van participatie c.q. een omgevingsdialoog is immers om begrip te tonen voor elkaars visie, het sluiten van compromissen en het creëren van voldoende draagvlak. danwel overeenstemming te bereiken in het reduceren c.q. vermijden van ellenlange (beroeps-) procedures. De op stapel staande nieuw in te voeren Omgevingswet voorziet immers ook in een dergelijke aanpak waarmee overheid en burgers gezamenlijk tot werkbare afspraken kunnen komen waarmee de woningbouw sneller tot stand kan komen en er een weloverwogen plan kan komen met voldoende draagvlak van een ieder.</p>	<p>Over het (voor)ontwerp bestemmingsplan heeft op verschillende momenten afstemming plaatsgevonden met omwonenden/belanghebbenden, zowel via inloopavonden als gesprekken met vertegenwoordigers van de bewoners van de Doggersbanklaan. Dit heeft ook geleid tot planaanpassingen. Dat er geen sprake is geweest van een inhoudelijke passende participatie, kunnen wij dan ook niet onderschrijven. Naast de twee informatieavonden op 2 maart 2020 en op 29 augustus 2023 is met de vertegenwoordiging van de bewoners van de Doggersbanklaan overleg geweest op 11 juni 2020, 7 april 2022 en 18 augustus 2022. En met de vertegenwoordiging van de Zoutmansweg op: 13 mei 2019, februari 2020, mei 2020, 7 april 2022, 23 augustus 2022 en 2 juni 2023. Daarnaast is er sprake geweest van communicatie per e-mail. Hiernaast heeft Timpaan zelfstandig nog een aantal maal overleg gehad met de vertegenwoordiging Zoutmansweg specifiek over het vlonder/achterpad. Het is echter ook goed om vast te stellen dat in dit soort processen niet iedereen 100% tevreden kan worden gesteld, bijvoorbeeld over de</p>

		<p>architectonische uitstraling, verkeers- en parkeeroplossingen. Het gemeentebestuur zal evenwel op enig moment een keuze moeten maken, ook om een bijdrage te leveren aan de volkshuisvestelijke opgave.</p> <p>T.a.v. de uitstraling van de beoogde woningen, zie onderstaande overwegingen.</p>
C.	<p><i>Stedenbouwkundige opzet en architectonisch ontwerp</i></p> <p>Op dinsdag 29 augustus j.l. is wederom een inloop-informatieavond georganiseerd waarbij het ontwerpbestemmingsplan alsmede het stedenbouwkundig plan met referentiebeelden is gepresenteerd. Zonder uitleg en toelichting kon geconstateerd worden dat het stedenbouwkundig plan met referentiebeelden thans aanzienlijk afwijkt van de eerder gepresenteerde stedenbouwkundige en architectonische uitstraling. Eerder is door Timpaan en de gemeente aangegeven, dat de uitstraling van Bundereiland vrijwel naadloos zou aansluiten bij Bunderhof I en II. Verzocht wordt om deze uitstraling aan te passen en te borgen in het bestemmingsplan.</p>	<p>Bij de inloopavond in 2020 is juist aangegeven dat het om louter referentiebeelden ging en dat er nog geen vaststaand beeld is voor de planontwikkeling. Het ging toen om de eerste planopzet, woningverdeling en stedenbouwkundige opzet. Juist omdat architectuur dan nog niet aan de orde is, maakt men gebruik van referentiebeelden om maat en schaal en een verbeelding te geven aan het plan.</p> <p>De Welstandsnota gaat voor deze locatie uit van soepel welstandsgebied en is aangeduid als woongebied. De voorgestelde architectuur voldoet aan de uitgangspunten die gelden voor dit gebied. De dorpsbouwmeester is reeds in een vroeg stadium betrokken.</p> <p>De bouwstijlen van Bunderhof 1 en Bundereiland zijn inderdaad niet identiek, maar sluiten wel op elkaar aan. Tegelijkertijd hebben beide plannen een eigen identiteit, te meer omdat Bundereiland een eiland is tussen de Zoutmansklaan en de Doggersbanklaan in. Voor Bundereiland is de architectuur gericht op een dorpse identiteit die aansluit bij de uitstraling van Bodegraven-Reeuwijk.</p> <p>De schetsontwerpen voor de woningen zelf, zoals gepresenteerd op de informatieavond van 29-8-2023, zijn geen onderdeel van het bestemmingsplan.</p>

		De schetsontwerpen voor de woningen worden in afstemming met de dorpsbouwmeester en de stedenbouwkundige en indachtig de ingekomen zienswijzen op dit punt door de ontwikkelaar verder uitgewerkt/doorontwikkeld.
D.	<p><i>Zoutmansweg 88 Reeuwijk</i></p> <p>De aan het plan aangrenzende vervallen woning ,Zoutmansweg 88, beter bekend als het "Doelpunt" staat al jaren te koop voor herontwikkeling maar is helaas niet meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Hiermee laat de gemeente en de marktpartijen een kans op een goed "Doelpunt" voorbij gaan. Onder andere door de beoogde fasering in het plan Bundereiland, een herontwikkeling van de vervallen woning, een integrale aanpak in de planvorming en ook op een naadloze aansluiting op de voorgenomen ontwikkeling van een loswal aan de Breevaart ter plaatse van Zoutmansweg 88. Hiermee zouden diverse knelpunten opgelost kunnen worden en de verkeersveiligheid verbeterd worden. Toevoeging van deze positie geeft openingen voor eventueel andere en geoptimaliseerde ontsluitingsmogelijkheden van Bundereiland. Verzocht wordt om deze mogelijkheid op zijn merites te beoordelen en deze woning met bijbehorend perceel bij de integrale plan - vorming te betrekken.</p>	Wij zijn van mening dat het plan Bundereiland en de bebouwing aan de Zoutmansweg stedenbouwkundig gescheiden ruimtelijk/stedenbouwkundige eenheden betreffen. De woning Zoutmansweg 88 is niet meegenomen in deze ontwikkeling, omdat dit perceel niet in eigendom bij de ontwikkelaar is. Wij zien overigens ook geen directe relatie met de woning Zoutmansweg 88. Wij hebben op dit moment ook geen verzoek tot ontwikkeling van dit perceel. Een (nieuw) initiatief voor herontwikkeling van dit perceel zullen wij op alle ruimtelijk relevante onderdelen beoordelen. Een ontsluiting van het plan Bundereiland op de Zoutmansweg via het perceel Zoutmansweg 88, is voor ons geen goed alternatief t.o.v. de aansluiting op de bestaande Doggersbanklaan. Zie hiervoor ook paragraaf 2.3.
E.	<p><i>Fasering</i></p> <p>Er wordt gesproken over fasering. Dit is onwenselijk en geheel niet nodig. Door de fasering zijn allerlei onnodige, kostbare en weinig esthetisch verantwoorde maatregelen nodig in de vorm van verschillende geluidsschermen. Bij realisatie van het gehele gebied behoeven er minder en wellicht geheel geen geluidsschermen geplaatst te worden hetgeen de uitstraling en openheid van het Bundereiland ten goede komt.</p>	De betreffende geluidsschermen zijn geïntegreerd in de bergingen van de sociale huurwoningen en, meer oostelijk, als erfafscheiding. Daarmee wordt de openheid van het plan derhalve niet (verder) aangetast. Wij zien geen overwegende bezwaren tegen een beperkte fasering van het plan.
F.	<p><i>Vlonderpad</i></p> <p>Nog steeds is in de presentatie en verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan een functieaanduiding "specifieke vorm van water – vlonderpad" opgenomen. Nu zowel de initiatiefnemer alsmede de gemeente bij monde van haar vertegenwoordigers verklaard hebben dat dit onderdeel definitief geschrapt</p>	Het achterpad vervalt. Zie voor beantwoording van deze zienswijze paragraaf 2.2. Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	zal worden verzoek ik u om de mogelijkheid van de vlonder met brug naar het plan Bundereiland niet meer op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan, dit te borgen zodat deze alsnog niet achteraf gerealiseerd kan worden.	
G.	<p><i>Parkeren</i></p> <p>De Doggersbankkiaan kent nu al een schaarste aan parkeerplaatsen hetgeen met de parkeervervuiling uit de Goudse wijk Plaswijck en het gemengde bedrijventerrein Zoutman alleen maar met de dag erger wordt. Om tot een evenwichtige weloverwogen realisatie van het plan Bundereiland te kunnen komen wordt verzocht om meer parkeerplaatsen in het plan te laten opnemen en handhaving op een juiste juridische wijze te borgen.</p>	<p>Het plan genereert een parkeerbehoefte van 55 parkeerplaatsen. Dit aantal wordt ook op eigen terrein en in het (toekomstig) openbaar gebied gerealiseerd (56). Het is niet noodzakelijk en ook niet gewenst om veel meer parkeerplaatsen aan te leggen, hetgeen ook nog een het door indiener zienswijze ongewenste gebruik in de hand kan werken. Uit parkeeronderzoek blijkt overigens dat op het drukste moment (in de nacht tijdens werkdagen/doordeweeks) er een parkeerbezetting is van 73%. Er is dus voldoende restcapaciteit aan parkeerplaatsen in de Doggersbankkiaan.</p>
H.	<p><i>Groen/Speeltuin</i></p> <p>Initiatiefnemer Timpaan heeft een speeltuin gepresenteerd in het plan Bundereiland dat niet geborgd is in het ontwerpplan. Gelet op de toenemende onveiligheid indien kinderen door Bunderhof I en III gaan zwerven naar de speelvoorziening in Bunderhof I is het wenselijk om dit groen met speeltuin te borgen in het ontwerpplan.</p>	<p>Er wordt op de betreffende gronden, die bestemd zijn voor Groen (waarvan de gemeente eigenaar wordt), een speelvoorziening door ontwikkelaar gerealiseerd. Wij hebben hierover afspraken gemaakt met de ontwikkelaar. Op het grasveld met de bestemming 'Groen' komen informele speelaanleidingen zoals een klimboom, evenwichtsbalk/boomstam en ronde speelstenen, in aanvulling op de speeltuin aan de Doggersbankkiaan. Dit wordt in een later stadium nader uitgewerkt in het Definitief Ontwerp Inrichtingsplan. Het voert te ver om over de aanleg van speelgelegenheid (waarvan de gemeente na realisatie overigens eigenaar van de onderliggende gronden wordt), een voorwaardelijke verplichting op te nemen in het bestemmingsplan.</p>
I.	<p><i>Bouwverkeer</i></p> <p>Nu initiatiefnemer Timpaan is afgestapt van het in eerste instantie voorgenomen plan om het bouwverkeer voor de realisatie van de woningen in Bundereiland te laten lopen via de</p>	<p>De gemeente heeft een contractuele afspraak gemaakt met de ontwikkelaar over het zware bouwverkeer voor fase 1 en voor fase 2. Dit zal plaatsvinden via de Zoutmansweg en niet via de</p>

	<p>Doggersbanklaan is uiteindelijk terecht gekozen voor het laten verlopen van het bouwverkeer via de huidige ontsluitingsweg van de voormalige kwekerij, welke thans nog in eigendom is van de (voormalige) grondeigenaar (eveneens betrokken bij de planvorming en contractant van de gemeente). Algehele ontsluiting van het bouwverkeer via de huidige ontsluitingsweg van de voormalige kwekerij is toegezegd door initiatiefnemer Timpaan. Dit is echter (nog) niet geborgd in het ontwerpplan. Ik verzoek het daadwerkelijk uitsluitend gebruik van al het bouwverkeer te borgen in het plan inclusief een wegbewijzingsplan om eventueel onbedoeld bouwverkeer via de Doggersbanklaan te voorkomen.</p>	<p>Doggersbanklaan. Voor de goede orde merken wij op dat het goed mogelijk is dat aan het einde van de bouwperiode er ook lichte voertuigen gebruik zullen maken van de Doggersbanklaan. Wij zullen afspreken om dit zoveel als mogelijk te beperken, maar het lijkt ook niet helemaal uit te sluiten, ook aangezien dit een openbare weg is.</p>
<p>J.</p>	<p><i>Regulier verkeer na realisatie</i> Nu voor het bouwverkeer gekozen is voor een ontsluiting via de huidige ontsluitingsweg van de voormalige kwekerij (Zoutmansweg 88) zou serieus nagedacht kunnen worden om het alternatief voor de permanente verkeersafwikkeling via deze locatie te bestuderen op de wenselijkheid en de haalbaarheid. Dit zou een aantal knelpunten, zoals vanaf maart 2020 al mondeling en schriftelijk bij zowel de initiatiefnemer alsmede de gemeente door de bewoners Doggersbanklaan 2-70 is aangegeven, wegnemen. Nimmer hebben wij een terugkoppeling ontvangen dat door initiatiefnemer en /of de gemeente in de afgelopen 3 jaar alternatieven onderzocht zouden zijn ondanks diverse dringende verzoeken van de direct belanghebbenden, zijnde de bewoners van Doggersbanklaan 2 - 70. Ook op een door ons aan de gemeente voorgesteld initiatief integraal gebiedsontwikkelingsplan, waarbij een toekomstige fase 4 van Bunderhof naadloos meegenomen zou kunnen worden, is nimmer een reactie ontvangen (zie schrijven 15 juli 2020). Indiener zienswijze is van mening dat de aan- en afvoer van woon- en bestemmingsverkeer van het Bundereiland niet verantwoord door de Doggersbanklaan 2-70 kan en moet plaatsvinden. Een betere en veiligere oplossing voor het verkeer van en naar het Bundereiland kan eenvoudiger, veiliger en goedkoper tot stand komen via de</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijzen verwijzen wij naar paragraaf 2.3.</p> <p>In het overleg op 7 april 2022 en 18 augustus 2022 met de vertegenwoordiging van de Doggersbanklaan, waar indiener zienswijze onderdeel van uitmaakt, is het advies van Team Verkeer op de door vertegenwoordigers aangedragen alternatieven (totaal plan inclusief terrein naastgelegen bedrijf en ontsluiting via privéterrein op de Zoutmansweg) uitgebreid toegelicht. Ontwikkeling Bundereiland ziet op de gronden van de voormalige kwekerij, niet op andere gronden in de omgeving.</p> <p>Wij baseren ons bij de vaststelling van dit bestemmingsplan op de notitie van Goudappel van 6-4-2023. Hieruit volgt dat de Doggersbanklaan ruim voldoende capaciteit heeft om het extra verkeer van het plan Bundereiland op te vangen. Dat er sprake is van een versmalling van de weg ter hoogte van de speelgelegenheid maakt niet dat de capaciteit van de weg naar beneden moet worden bijgesteld. Ook kan geen rekening worden gehouden met</p>

<p>huidige ontsluitingsweg van de voormalige kwekerij.</p> <p>Er zijn hiervoor de navolgende argumenten voor aan te dragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verkeersveiligheid <p>Er wordt door bewoners van Doggersbanklaan 2-70 al jaren geklaagd en bezwaar gemaakt over de huidige verkeersveiligheid bij het gebruik van het huidige woon-en bestemmingsverkeer uit Bunderhof I en II waarbij de situatie met het verkeer uit Bundereiland geheel onhoudbaar en onbeheersbaar zal worden met alle gevolgen van dien. De Doggersbanklaan 2-70 kent immers de fysieke inrichting als woonerf c.q. woonerftoegangsstraat waarbij echter niet de regels voor het woonerf gelden zoals opgenomen in het RVV omdat er in het verleden een verkeersbesluit is genomen om het woonerf als reguliere weg met een 30km/h-zone te gaan gebruiken. Gezien de inrichting van de straat (zonder voetpad) kan men spreken van een woonerf / woonerftoegangsstraat nu het woonerf geen reguliere bruikbare 2de uitgang heeft en een woonerftoegangsstraat door de 30km/h-zone. Gelet op de huidige knelpunten t.a.v. veiligheid wordt in deze verwezen naar de door de bewoners ondertekende brief gericht aan het college d.d. 21 oktober 2022 waarin het onderwerp verkeersveiligheid nogmaals nadrukkelijk onder de aandacht wordt gebracht. Zowel de wethouder alsmede een verkeersdeskundige van de gemeente hebben geconcludeerd, dat de inrichting onduidelijk is en de aansluiting op de Reeuwijkse Randweg onoverzichtelijk is. De suggesties en verbeterpunten zijn echter nog niet opgepakt en afgerond. Door nu nog meer verkeer uit Bundereiland door Doggers-banklaan 2-70 te laten gaan zouden de problemen vergroot worden en leiden tot ongewenste onveilige situaties die niet te overzien zijn. Bestudering van het ontwerpbestemmingsplan leert, dat deze bestaande situatie wordt genegeerd en in de ruimtelijke ontwikkelingsprocedure geheel buiten beschouwing wordt gelaten.</p> <p>Er kunnen vraagtekens gezet worden bij de uitkomsten van het bureau Goudappel zoals uitgevoerd en opgesteld in de verkenningsrapporten d.d. 24 augustus en 17</p>	<p>aanpassingen die particulieren aan het openbaar gebied doen.</p> <p>Volledigheidshalve merken wij nog op dat er strikt genomen geen criterium is bepaald voor de maximum verkeersintensiteit op erftoegangswegen. Voor een erftoegangsweg geldt geen maximale intensiteit. Een verkeersintensiteit met circa 600 motorvoertuigen per etmaal in een straat met een erfachtig karakter is laag. In het 'Handboek ontwerpen voor kinderen' geeft het CROW aan dat bij een verkeersintensiteit tot 2.000 motorvoertuigen per etmaal de straat goed tot redelijk goed is over te steken, ook voor jonge kinderen. Goudappel heeft in haar studie onderbouwd dat vanwege het spelen van kinderen, de maximale intensiteit niet hoger zou moeten zijn dan 1.000 motorvoertuigen per werkdagemaal.</p> <p>De intensiteiten op de Doggersbanklaan zijn, inclusief Bundereiland, niet zodanig groot (namelijk circa 660 mvt/etmaal) dat deze weg de verkeersgeneratie niet goed kan verwerken of dat dit tot onveilige situaties zou moeten leiden.</p>
---	--

	<p>september 2020 waarin wel de opsommingen van de constatering van de bewoners over de verkeersveiligheid worden aangetekend maar in het rapport van hetzelfde bureau Goudappel d.d. 6 april 2023 deze constatering in eens worden weggelaten. Eveneens worden de wegversmallingen tussen Doggersbanklaan 22-36 weggelaten die weldegelijk van invloed zijn op de verkeerscapaciteit van de straat. Hetzelfde geldt overigens ook voor de niet bij de schouw geconstateerde verkeersremmende maatregelen die als mogelijk onveilig kunnen worden beschouwd.</p>	
K.	<p><i>Onevenwichtigeheid</i> Indien de verkeersontsluiting via de Doggersbanklaan 2-70 zou verlopen wordt geen evenwichtige verdeling gegeven aan de onderdelen verkeerstoename, verkeershinder, extra verkeersgeluid en veilige situaties dat wil zeggen de bewoners van Doggersbanklaan 2-70 worden onevenredig belast met deze onderdelen terwijl bij een verkeersafwikkeling via de Zoutmansweg de belasting voor alle omwonenden minimaal zou zijn.</p>	<p>Zie paragraaf 2.3 en onze voorgaande overwegingen. Ook t.a.v. de toename van geluidhinder is onderzocht wat de gevolgen zijn van het extra verkeer op deze weg (ondanks dat dit een 30 km/h weg is). Deze bedraagt hooguit 48 dB(A), derhalve gelijk aan de voorkeursgrenswaarde. Dit argument gaat er overigens ook aan voorbij dat de bewoners van de Zoutmansweg aan de ontwikkeling ook enige hinder hebben te aanvaarden.</p>
L.	<p><i>Tekort aan belangenafweging</i> In het verkeerskundig onderzoek uitgevoerd door Goudappel (kenmerk 014742.20230404.N1.02) is niet onderbouwd waarom de ontsluiting van Bundereiland via de Doggersbanklaan 2-70 de voorkeur geniet boven een ontsluiting direct op de Zoutmansweg. Dit alternatief is klaarblijkelijk nimmer goed onderzocht anders had Goudappel hier wel meer bij stilgestaan en toelichting gegeven. Zodoende kan hier geen sprake kan zijn van een zorgvuldige belangenafweging door Goudappel namens de gemeente en initiatiefnemer.</p>	<p>Zie paragraaf 2.3. De Zoutmansweg is een gebiedsontsluitingsweg en heeft een doorstroomfunctie. Extra aansluitingen op deze weg zijn ongewenst en in dit geval ook geen optie i.v.m. de eigendomssituatie. Zoals aangegeven hebben wij dit in 2016/2017 in het kader van Bunderhof 2 ook onderzocht (voor een aansluiting op de Bodegraafsestraatweg). Wij zien geen aanleiding om dit nu te heroverwegen, temeer omdat de Doggersbanklaan voldoende restcapaciteit heeft.</p>
M.	<p><i>Verkeersspreiding</i> Extra verkeersbelasting vanuit en naar Bundereiland bij de aansluiting van de Doggersbanklaan op de Reeuwijkse Randweg, nabij de langzaam oversteekplaats (de z.g.n. Poort vanwege de smalle onoverzichtelijke voetgangersoversteekplaats) kan worden vermeden nu het extra verkeer verspreid en beter kan in- en uitvoegen op de Reeuwijkse Randweg/Zoutmanweg. De T-splitsing aan het einde van de Doggersbanklaan is verre van</p>	<p>Goudappel constateert dat het vanuit het perspectief van een goede doorstroming van de Reeuwijkse Randweg, de gekozen uitritconstructie logisch is. Vanuit het perspectief om de snelheid van verkeer op de Doggersbanklaan laag te hebben en voor een goede fietsveiligheid is het een meer logische keuze om de poortconstructie op het kruispunt te</p>

	<p>optimaal (Goudappel rapport 014742.20230404. N.1.02) hetgeen met toename van verkeer dat komt en gaat van en naar het Bundereiland alleen maar erger zal worden met de kans op letsel of ongeval waarbij de gemeente de aansprakelijkheid toegerekend zou kunnen krijgen. Bovendien ontbreekt nu al een permanent vrij uitzicht en is er onvoldoende ruimte op de middenstrook om in- en uit te rijden. Met meer verkeer zal dit er niet beter op worden.</p>	<p>realiseren. Dit is ons inziens niet gewenst omdat dit, zoals Goudappel ook constateert, ten koste gaat van de doorstroming op de Reeuwijkse Randweg. Voor permanent uitzicht op de Reeuwijkse Randweg (zichtlijnen) wordt om het groen ter plaatse laag te houden de intensiteit van het maaien hierop aangepast door Team Beheer. Verder wordt onderzocht of het verkeerskundig en financieel haalbaar is om de kruising/uitritconstructie Doggersbanklaan-Reeuwijkse Randweg aan te passen inclusief de aansluiting/vormgeving van het fiets/voetpad.</p>
<p>N.</p>	<p><i>Inconsistent beleid</i> De gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft bij de planvorming van Bunderhof II, waarbij de Doggersbanklaan verlengd zou worden op het grondgebied van Gouda, een zienswijze ingediend (Zienswijze 2) waarbij zij het extra verkeer niet via de Doggersbanklaan maar via de Zoutmansweg afgewikkeld wenste te krijgen. Nu deze zienswijze om onverklaarbare redenen niet gehonoreerd is geworden en de Doggersbanklaan derhalve te maken kreeg met meer verkeersbewegingen is het bijzonder merkwaardig te noemen, dat de gemeente nu wel de ontsluiting met nog meer verkeersbeweging -en uit Bundereiland voor akkoord zou kunnen vinden. Een dergelijke ommezwaai is niet alleen opmerkelijk maar ook inconsistent te noemen en druist in tegen een evenwichtig wel overwogen verkeersbeleid. Intensivering van het verkeer op de Doggersbanklaan waarbij de pijnpunten zoals het in de knel komen van veiligheid, geen doorstroming met een goede verkeersaansluiting, bovenmatige geluidshinder en een tekort aan parkeerplaatsen c.q. inperking van groenstroken is in deze niet alleen onwenselijk maar schiet ook tekort in een goed onderbouwd ontwerpbestemmingsplan. Met klem wordt verzocht om het bestemmingsplan nog niet te laten vaststellen, de verkeersintensiteit en veiligheid nader en grondiger te laten onderzoeken, andere ontsluitingsmogelijkheden nog meer af te wegen en het samen met de gemeente en de</p>	<p>Deze constatering is niet juist. De gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft destijds inderdaad een zienswijze ingediend tegen het project Bunderhof 2 in Gouda. Dit is gedaan omdat er geen overleg was geweest en overeenstemming was bereikt over het gebruik van de Reeuwijkse Doggersbanklaan voor de ontsluiting van het Goudse plandeel. Naar aanleiding van onafhankelijk verkeerskundig onderzoek nadien heeft de gemeente later alsnog ingestemd met deze ontsluiting, en daarvoor de noodzakelijke (planologische) maatregelen getroffen. Er is in die zin dan ook geen sprake van een ommezwaai.</p> <p>Zie verder bovenstaande overwegingen.</p> <p>Gelet op voorgaande (en de overige in deze zienswijzennota opgenomen) overwegingen is er geen aanleiding om het bestemmingsplan Bundereiland niet vast te stellen.</p>

	bewoners ingezette proces eerst volledig af te ronden zoals in de komende Omgevingswet ook als Participatie wordt benoemd.	
16	Indiener 16, Doggersbanklaan Reeuwijk d.d. 19-09-2023	
A.	<p>Op de gemeentelijke website wordt het ontwerpbestemmingsplan en bijbehorende documentatie gedeeld. Het plan (NL.IMRO.1901.BPBundereiland-BP40) is niet beschikbaar via de landelijke website: www.ruimtelijkeplannen.nl. Het is dus onmogelijk om vast te kunnen stellen of er sprake is van verschil tussen de analoge en digitale versie van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente wordt expliciet vermeld dat het digitale bestemmingsplan op de voornoemde landelijke website prevaleert boven de analoge versie. Om die reden is het zeer relevant om het ontwerpbestemmingsplan via de landelijke website te kunnen raadplegen. Daarom het verzoek om het ontwerp bestemmingsplan opnieuw te publiceren.</p> <p>Gelet op bovenstaande heb ik mij in het verdere van deze zienswijze gebaseerd op de documentatie die via de gemeentelijk website beschikbaar is gesteld.</p>	<p>Wij hebben het plan vóór de publicatie op ruimtelijkeplannen.nl ingeladen. Het plan was op dat moment ook zichtbaar op deze voorziening.</p> <p>Daarnaast is het plan echter ook, voor en tijdens de proceduretermijn, op de gemeentelijke website en fysiek op het gemeentehuis raadpleegbaar geweest. Daarbij merken wij op dat er geen discrepantie zit tussen de twee raadpleegbare plannen. Indiener zienswijze heeft dus voldoende gelegenheid gekregen om kennis te nemen van de inhoud van het plan. Wij zien dan ook geen aanleiding om het plan opnieuw in procedure te brengen, hetgeen ook een vertraging in het besluitvormingsproces zou betekenen.</p>
B.	<p><i>Verkeersveiligheid</i></p> <p>Verkeersveiligheid is in de huidige situatie van de Doggersbanklaan een belangrijk aandachtspunt. In oktober 2022 is er een brief gestuurd naar het college om dit thema wederom nadrukkelijk onder de aandacht te brengen. Helaas constateert indiener zienswijze dat er tot op de dag van vandaag geen enkele verbetering is waargenomen. Dit is zorgelijk wanneer uit de documentatie blijkt dat de nieuw te realiseren woningen zullen worden ontsloten via de Doggersbanklaan. De toename van verkeer in de Doggersbanklaan leidt tot meer onveiligheid en toenemend risico op ongelukken en schades. In bijlage 11 (Verslaglegging inloopavond) wordt in relatie tot het thema "Ontsluiting" toegezegd door de initiatiefnemer dat de verkeersveiligheid (ter plaatse van het speelterrein aan de Doggersbanklaan) wordt onderzocht. In het verkeerskundige onderzoek dat is uitgevoerd door Goudappel wordt geen aandacht besteed aan het speelterrein. Derhalve het verzoek om de verkeersveiligheid in relatie tot het</p>	<p>Zie paragraaf 2.3.</p> <p>De verkeerskundige studie geeft verder aan dat er ruim voldoende capaciteit is om het verkeer van Bundereiland af te wikkelen via de Doggersbanklaan en de Reeuwijkse Randweg. Er zijn enkele aandachtspunten genoemd over de bestaande situatie van de Doggersbanklaan. Dit is in onze optiek duidelijk geformuleerd. Gelet op de ruime restcapaciteit kan ook niet de generieke conclusie worden getrokken dat de verkeersveiligheid na realisatie van Bundereiland achteruit gaat.</p>

	speelsterrein nader te onderzoeken en te rapporteren.	
C.	<p><i>Ontsluiting</i></p> <p>De Doggersbanklaan is gecategoriseerd als erftoegangsweg, maar heeft het karakter van een erf / woonstraat, waarbij er ruimte is voor buitenspelen en het maken van een praatje. De extra verkeersbewegingen die ontstaan als gevolg van de ontsluiting via de Doggersbanklaan zijn zeer onwenselijk. In het verlengde hiervan verwijs ik naar de brief d.d. 23 mei 2016 met kenmerk Z-16-40597 / UIT-16-51407. Deze brief betreft de zienswijze van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk op het bestemmingsplan van Bunderhof 2. De gemeente beargumenteert dat een alternatieve ontsluiting – onder andere ter voorkoming van extra verkeer in de Doggersbanklaan – wenselijker is o.a. ter voorkoming van hinder. Om die reden dient nader onderzocht te worden welke alternatieve ontsluitingsroutes er zijn. Indiener zienswijze stelt vast dat in het verkeerskundige onderzoek geen enkele aandacht wordt besteed aan dit aspect. Verzocht wordt om toe te lichten of er alternatieve ontsluitingsroutes zijn onderzocht. Zo ja, welke alternatieven zijn er onderzocht? En waarom prevaleert de huidige ontsluitingsroute ten opzichte van de alternatieven?</p>	<p>Zie paragraaf 2.3.</p> <p>Daarnaast merken wij nog op dat naar aanleiding van onafhankelijk verkeerskundig onderzoek de gemeente in 2016/2017 alsnog heeft ingestemd met de ontsluiting van Bunderhof 2 op de Doggersbanklaan, en daarvoor de noodzakelijke (planologische) maatregelen heeft getroffen.</p>
D.	<p><i>Bouwverkeer</i></p> <p>In bijlage 12 (Samenvatting aanpassingen n.a.v. participatie) staat vermeld: "Voor bouwverkeer is een route gecreëerd over het erf van Zoutmansweg 86, waardoor bouwverkeer geen gebruik maakt van de Doggersbanklaan". In het kader van verkeersveiligheid en wegbelasting van de Doggersbanklaan is deze toezegging zeer wenselijk doch onvolledig vanwege de fasering in de bouw van de woningen. Om die reden wordt verzocht om de gedane toezegging vollediger en explicieter te maken, namelijk dat deze geldt voor zowel fase 1 alsmede fase 2. Voorts verzoek ik u tot een toelichting over de wijze waarop deze toezegging wordt geïmplementeerd en de wijze waarop er wordt gehandhaafd.</p>	<p>De gemeente heeft een contractuele afspraak gemaakt met de ontwikkelaar over het zware bouwverkeer van fase 1 en 2. Dit zal plaatsvinden via de Zoutmansweg en niet via de Doggersbanklaan. Voor de goede orde merken wij op dat het goed mogelijk is dat aan het einde van de bouwperiode er ook lichte voertuigen gebruik zullen maken van de Doggersbanklaan. Wij zullen afspreken om dit zoveel als mogelijk te beperken, maar het lijkt ook niet helemaal uit te sluiten, ook aangezien dit een openbare weg is.</p>

E.	<p><i>Achterontsluiting vlonderpad</i></p> <p>Op de inloopavond van 29 augustus 2023 is door initiatiefnemer mondeling bevestigd dat de achterom-ontsluiting van de Zoutmansweg middels een vlonderpad richting Bundereiland om moverende redenen komt te vervallen en derhalve niet door initiatiefnemer wordt gerealiseerd als onderdeel van het plan. Deze wijziging is nog niet als zodanig doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan. Het verzoek is om lid b van artikel 5.1 van de bestemmingsplanregels door te halen en de verbeelding van het bestemmingsplan met de functieaanduiding "specifieke vorm van water-vlonderpad" hierop aan te passen.</p>	<p>Het achterpad vervalt. Zie voor beantwoording van deze zienswijze paragraaf 2.2. Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
F.	<p><i>Beeldkwaliteitsplan / architectuur</i></p> <p>In bijlage 11 (Verslaglegging inloopavond) is op pagina 9 de uitgangspunten van het plan gepresenteerd, waaronder de architectuur en referenties. Eén van de uitgangspunten daarbij is dat de nieuwe bebouwing passend is in de omgeving en aansluit bij de woningen aan de Doggersbanklaan. Op de inloopavond van 29 augustus 2023 is de architectuur van het bundereiland gepresenteerd. De materiaal- en kleurstelling van de beoogde bebouwing wijkt sterk af van de bestaande bebouwing in de Doggersbanklaan. Derhalve het verzoek om de materiaal- en kleurstelling te wijzigen, zodanig dat er aansluiting is met de bestaande bebouwing in de Doggerbanklaan.</p>	<p>De Welstandsnota gaat voor deze locatie uit van soepel welstandsgebied en is aangeduid als woongebied. De voorgestelde architectuur voldoet aan de uitgangspunten die gelden voor dit gebied. De dorpsbouwmeester is reeds in een vroeg stadium betrokken.</p> <p>De bouwstijlen van Bunderhof 1 en Bundereiland zijn inderdaad niet identiek, maar sluiten wel op elkaar aan. Tegelijkertijd hebben beide plannen een eigen identiteit, te meer omdat Bundereiland een eiland is tussen de Zoutmansweg en de Doggersbanklaan in. Voor Bundereiland is de architectuur gericht op een dorpse identiteit die aansluit bij de uitstraling van Bodegraven-Reeuwijk.</p> <p>De schetsontwerpen voor de woningen zelf, zoals gepresenteerd op de informatieavond van 29-8-2023, zijn geen onderdeel van het bestemmingsplan.</p> <p>De schetsontwerpen voor de woningen worden in afstemming met de dorpsbouwmeester en de stedenbouwkundige en indachtig de ingekomen zienswijzen op dit punt door de ontwikkelaar verder uitgewerkt/doorontwikkeld.</p>
G.	<p>Verzocht wordt om met inachtneming van deze zienswijze het ontwerp bestemmingsplan</p>	<p>Er wordt een aantal aanpassingen in het bestemmingsplan doorgevoerd. De</p>

	"Bundereiland, Reeuwijk-Burg" nog niet vast te stellen.	opzet van het plan wijzigt echter niet. Wij zien in de inhoud van het plan, de ingediende zienswijzen of in de totstandkomingsprocedure, geen aanleiding om het plan (nog) niet vast te stellen.
17	Indiener 17, Doggersbanklaan Reeuwijk d.d. 16-09-2023	
A.	Indiener zienswijze voelt zich onvoldoende gehoord in de gesprekken die gevoerd zijn door Timpaan over het te ontwikkelen plan Bundereiland. Indiener zienswijze benadrukt dat hij overall positief is over de ontwikkeling maar hij wil aanpassingen c.q. verbeteringen door te voeren op het nu voorliggende bestemmingsplan.	Wij vinden het spijtig dat indiener zienswijze zich niet gehoord voelt. Uit het voortraject blijkt ons inziens dat gemeente, ontwikkelaar en omwonenden op diverse momenten over het plan Bundereiland het gesprek hebben gevoerd.
B.	<p><i>Parkeren</i></p> <p>De richtlijnen voor parkeren die gehanteerd worden in het bestemmingsplan sluiten niet aan op de daadwerkelijke parkeerbehoefte in de wijk. In de huidige situatie wordt regelmatig geconstateerd dat de parkeerplaatsen aan het begin van de Doggersbanklaan worden gebruikt als carpoolplaats. Hierdoor ontstaat een waterbed effect en verplaatst het parkeerprobleem zich verderop in de Doggersbanklaan.</p> <p>Daarnaast beschikken veel van de bestaande woningbezitters over twee auto's en zijn de woningen in de bestaande wijk gericht op gezinnen met kinderen, die op een gegeven moment eveneens beschikken over een auto en zijn er zeker in het zomerseizoen de nodige recreatievoertuigen te vinden die eveneens een plek vragen. Deze factoren leiden er nu al toe dat er op sommige momenten auto's op de straat zijn geparkeerd, waardoor de hulpdiensten en andere grotere voertuigen moeilijk of niet kunnen passeren. Daarnaast geeft het bestemmingsplan aan dat de woningen aan de Zoutmansweg via een vlonderpad gekoppeld worden aan "Het Bundereiland". Door deze ontsluiting kunnen de openbare parkeerplekken benut worden door de bewoners van de Zoutmansweg. Dit is geen probleem indien er voldoende parkeergelegenheid wordt gecreëerd. Verder verdwijnen er een aantal bestaande parkeerplaatsen ter hoogte van de woning van indiener zienswijze vanwege de nu geplande</p>	<p>De gemeente hanteert de parkeerkencijfers van de CROW. Deze zijn zorgvuldig en met veel partijen in het werkveld ontwikkeld. Deze kencijfers zijn afgeleid van algemeen geaccepteerde onderzoeksgegevens. De parkeerkencijfers worden periodiek herzien zodat deze cijfers voldoende up to date zijn en de trend van toegenomen autobezit in deze gegevens is verwerkt.</p> <p>Het plan 'Bundereiland' genereert een parkeerbehoefte van 55 parkeerplaatsen. Deze parkeerplaatsen worden op eigen terrein gerealiseerd alsmede in het toekomstige openbare gebied. Doordat er twee aansluitingen op de Doggersbanklaan komen, worden de parkeerplaatsen daar beperkt aangepast/aangevuld/verschoven. In totaal worden 56 parkeerplaatsen gerealiseerd. Wij zullen niet meer parkeerplaatsen faciliteren, aangezien dat voor en groot deel zou zijn voor "oneigenlijk gebruik".</p> <p>Uit parkeeronderzoek blijkt overigens dat op het drukste moment (in de nacht tijdens werkdagen/doordeweeks) er een parkeerbezetting is van 73%. Er is dus voldoende restcapaciteit aan parkeerplaatsen in de Doggersbanklaan.</p>

	<p>ontsluitingswegen naar het te realiseren Bundereiland.</p>	<p>Zie ook paragraaf 2.2, het achter/vlonderpad vervalt. Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Door de aansluiting van het plan Bundereiland, zal een beperkte aanpassing van het openbaar gebied moeten plaatsvinden. Een aantal parkeerplaatsen zullen hierdoor verschuiven.</p>
C.	<p><i>Geluid en Geluidsbelasting</i></p> <p>In het nu voorliggende bestemmingsplan wordt er op basis van de gehanteerde modellen vanuit gegaan dat de geluidsbelasting op de bestaande woningen slechts in geringe mate zal toenemen. In het gehanteerde model wordt uitgegaan van 17491 motorvoertuigen per etmaal op de Zoutmansweg bij een gemiddelde snelheid van 50KM/Uur. Verder zijn de toekomstige ontwikkelingen geïnccludeerd.</p> <p>In 2013 werd bij de aanleg van de randweg al gesproken over 16.000 motorvoertuigen per etmaal (zie publicatie Staatscourant Nr. 25466 van 11 september 2013). In vergelijking tot het nu gehanteerde getal in de modellen suggereert dit, dat er slechts een kleine stijging is geweest van de verkeersintensiteit. Deze suggestie staat haaks op het feit dat door de herinrichting van het tracé Zoutmansweg/ Raadhuisweg veel verkeer gedwongen wordt de route Zoutmansweg/Rondweg te nemen, juist de twee wegen die het plangebied omsluiten. Verzocht wordt om nog eens kritisch naar deze kentallen te kijken in het gehanteerde model. Verder wordt er in deze berekening geen rekening gehouden met de toenemende geluidsbelasting van de A12 op de wijk en de toename van het vliegtuiglawaai. Zaken die een plezierige woonomgeving voor de huidige en de nieuwe bewoners bepalen.</p>	<p>De Doggersbanklaan is een 30 km/uur weg. Aangezien een 30 km/uur weg geen geluidszone heeft is onderzoek naar geluid door wegverkeer dan niet nodig. Om de zorgen van de bewoners van de Doggersbanklaan weg te nemen heeft de ontwikkelaar een aanvullend onderzoek gedaan. In het onderzoek 'geluidbelasting omgeving Bunderhof III', behorende bij het (ontwerp) bestemmingsplan Bundereiland, is berekend wat het effect is van de verkeersaantrekkende werking van de nieuwbouw op de geluidbelasting van de maatgevende bestaande woningen aan de Doggersbanklaan. Hieruit blijkt dat de geluidbelasting ver beneden de maximale geluidbelasting ligt voor dit type weg. Er blijft voor deze woningen dus sprake van een goed woon- en leefklimaat.</p> <p>De gehanteerde verkeersgegevens zijn afkomstig uit het verkeers- en milieumodel Midden-Holland (RVMH3.2). Dit model wordt in de regio gebruikt voor verkeers- en milieuonderzoeken. Het model heeft een basisjaar en prognosejaar. Voor het akoestisch onderzoek dient over 10 jaar gerekend te worden, hiervoor is dan ook het prognosemodel gebruikt. Het verkeers- en milieumodel wordt om de paar jaar geactualiseerd en gekalibreerd. Dit wordt gedaan aan de hand van verkeerstellingen. Voor het RVMH 3.2. zijn tellingen uit 2018 gebruikt. Op de Reeuwijkse Randweg bedroeg de intensiteit 12.434</p>

		<p>mvt/werkdagemaal. Op de Zoutmansweg 17.497 mvt/werkdagemaal. Deze tellingen zijn in het model ingevoerd en hiermee is het model gekalibreerd. De cijfers in het milieumodel zijn weekdagintensiteiten en liggen lager dan werkdagintensiteit.</p> <p>Voor de bestaande woningen is gekeken naar het effect van de verkeersaantrekkende werking van de nieuwbouw. Er is dan ook alleen gekeken naar de wegen waarop dit extra verkeer zich afwikkelt. Dit zijn de ontsluitende wegen rondom het plangebied.</p>
D.	<p><i>Klimaat adaptief bouwen</i></p> <p>In het kader van klimaat adaptief bouwen wordt aangegeven dat er momenteel geen sprake is van hittestress in het plangebied. Indien het plangebied bebouwd wordt zal de hittestress toenemen. Tevens neemt de verharding van het gebied toe. In het bestemmingsplan worden beperkt te handhaven maatregelen genomen op het gebied van klimaatadaptatie. Daarnaast wordt er ruimte gelaten hoe fase II zal worden ingevuld in de tijd. Verzocht wordt om te onderzoeken of fase II niet bestemd en ingericht kan worden als klimaat adaptieve zone voor de gehele wijk (Doggersbanklaan en Bundereiland). Indien de raad hiertoe besluit kan tevens het besluit om wederom geluidsschermen te plaatsen rondom het gebied van de firma Vergeer achterwege worden gelaten. Indien er zienswijze refereert hierbij aan het reeds geplaatste geluidsscherm op de Doggersbanklaan. Het bestemmen van fase II en inrichten van fase II als een klimaat adaptieve zone biedt daarnaast de mogelijkheid om spel- en waterplaatsen in te richten voor de kinderen in de wijk.</p>	<p>Bij de ontwikkeling en planvorming is rekening gehouden met te nemen klimaatadaptieve maatregelen. Dit is ook gewaarborgd, zowel in de overeenkomst die tussen de gemeente en ontwikkelaar is gesloten, als in het bestemmingsplan waarin het programma van eisen uit het Convenant Klimaatadaptief Bouwen is opgenomen. Bij verdere uitwerking moeten de plannen voor geheel Bundereiland worden beoordeeld op dit programma van eisen, en hieraan voldoen. Klimaatadaptatie is dus gewaarborgd. Er is geen aanleiding om fase II niet in te vullen met woningen (onder dezelfde voorwaarden als fase I). Ook zonder woningbouw op deze gronden zal er een geluidafscherming gerealiseerd moeten worden om het geluid van het naastgelegen bedrijf af te schermen.</p>
18	Indiener 18, Zoutmansweg Reeuwijk d.d. 20-09-2023	
A.	<p>Indiener zienswijze kan zich vinden in het ingediende bestemmingsplan maar zou graag zien dat de ruimte voor vrijstaande woningen (noord-oostelijke hoek van het perceel) specifiek voor vrijstaande woningen wordt uitgegeven zonder een mogelijkheid daar nog</p>	<p>Stedenbouwkundig hebben wij geen specifieke voorkeur voor een tweekapper of vrijstaande woning. Het bestemmingsplan laat de mogelijkheid daarom open voor het realiseren van</p>

	een 2-onder-1 kap van te maken. Dit i.v.m. ons uitzicht.	twee vrijstaande woningen of een tweekapper.
19	Indiener 19, Doggersbanklaan Reeuwijk d.d. 4-10-2023	
A.	In de plannen is tot nu toe niet/nauwelijks gesproken over de ontsluiting van het bouwen verhuisverkeer. Hier dient een passende oplossing voor gezocht te worden met ontsluiting aan de Bodegraafsestraatweg. Een ontsluiting via de Doggersbanklaan zou gevaarlijke situaties met zich meebrengen i.v.m. de vele spelende kinderen en het ontbreken van een stoep. Voor de situatie na de bouw is het wenselijk de huidige Doggersbanklaan en de extra belasting in verkeersbewegingen nader te onderzoeken en de Doggersbanklaan hierop aan te passen op het gebied van veiligheid, snelheidsbeperking en leefbaarheid.	Wij merken op dat deze zienswijze ver buiten de zienswijzentermijn is ingediend. De gemeente heeft een contractuele afspraak gemaakt met de ontwikkelaar over het zware bouwverkeer voor fase 1 en voor fase 2. Dit zal plaatsvinden via de Zoutmansweg en niet via de Doggersbanklaan. Voor de goede orde merken wij op dat het goed mogelijk is dat aan het einde van de bouwperiode er ook lichte voertuigen gebruik zullen maken van de Doggersbanklaan. Wij zullen afspreken om dit zoveel als mogelijk te beperken, maar het lijkt ook niet helemaal uit te sluiten, ook aangezien dit een openbare weg is.

3. (Ambtshalve) wijzigingen aan bestemmingsplan

Een aantal zienswijzen heeft geleid tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan:

- Het vlonderpad wordt uit de regels, verbeelding en toelichting gehaald;
- De aanduiding landschapszone wordt geüniformeerd;
- Steigers/vlonders mogen 50 cm over de bestemming Water uitsteken;
- Er wordt een extra gebruiksregel over gebruik van parkeerplaatsen op eigen terrein toegevoegd;
- Het ontwerp bestemmingsplan wordt op bovengenoemde aangepast.

Voor een compleet overzicht wordt verwezen naar de Nota van wijzigingen.

4. Bijlagen

- Zienswijzen
- Parkeerdrukmeting Goudappel d.d. 19-6-2023

