

Nota beantwoording zienswijzen

Ontwerp Parapluplan Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Datum behandeling in het college: 16 april 2024

Vastgesteld door de raad: 22 mei 2024

Zaaknummer: Z/20/099054

Inleiding

1.1 Doel van deze Nota

Op 28 juni 2017 heeft de gemeenteraad het voorbereidingsbesluit 'Watergangen Reeuwijk-Brug' genomen. Aanleiding voor dit voorbereidingsbesluit is dat de bestemmingsplannen binnen Reeuwijk-Brug e.o. geen minimale doorvaarthoogte (en breedte) voor vaste bruggen bevatten.

Hierdoor kunnen er situaties ontstaan waarbij de doorvaart van boten van de bewoners van Reeuwijk-Brug dusdanig wordt geblokkeerd dat zij niet meer onder een vaste brug door kunnen varen en het plassen gebied niet kunnen bereiken.

Om dit te voorkomen is voor het gebied waar het voorbereidingsbesluit is dit paraplubestemmingsplan opgesteld waarin regels gelden voor te vervangen of nieuw te realiseren vaste bruggen binnen de bestemming 'Water'. De regeling in dit paraplubestemmingsplan vult de nu geldende bestemmingsplannen in het gebied aan, waardoor in al die bestemmingsplannen in één keer dezelfde regels gelden op het gebied van de doorvaarthoogte en -breedte.

Het ontwerp bestemmingsplan "Parapluplan Doorvaarthoogtes" heeft van donderdag 28 december 2023 tot en met woensdag 7 februari 2024 ter inzage gelegen. Tegen het plan zijn in totaal 24 zienswijzen ingediend. De zienswijzen worden in deze nota samengevat en van een reactie voorzien.

1.2 Leeswijzer

De Nota van beantwoording zienswijzen is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 komen de zienswijzen aan de orde. Er is per zienswijze een korte samenvatting gegeven, gevolgd door de beantwoording. Indien de reactie leidt tot aanpassing of wijziging van het ontwerp bestemmingsplan, is dit onder de beantwoording aangegeven. Gelet op de privacywetgeving zijn de zienswijzen geanonimiseerd. In hoofdstuk 3 zijn de belangrijkste ambtshalve wijzigingen opgenomen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Dit zijn wijzigingen die vanuit de gemeente zijn aangebracht los van aanpassingen die zijn aangebracht van de ingediende zienswijzen. Het gaat hierbij om correcties van fouten in het ontwerp of een laatste actualisatie.

Daar waar in deze nota gesproken wordt over 'gemeente' is dit het college van burgemeester en wethouders. De gemeenteraad is het bestuursorgaan dat een bestemmingsplan vaststelt. Het college is belast met de voorbereiding. Indien in deze nota verwezen wordt naar de regels en specifieke artikelen, dan verwijst de nummering naar het ontwerp bestemmingsplan van het bestemmingsplan.

2. Beantwoording zienswijzen

| | | |
|--|--|---|
| Indiener 1 | | |
| Ingekomen op 1 februari 2024 | | |
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 1.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter. Dit zou minimaal 3 meter moeten zijn. | Bij nadere beschouwing en meerdere zienswijzen heeft de gemeente besloten de minimale doorvaartbreedte van 150 cm te wijzigen naar 300 cm. Daarnaast wil de gemeente benadrukken dat het gaat om een minimum maatvoering, die onder huidige bestemmingsplannen ontbreekt. Een grotere doorvaartbreedte dan 300 cm blijft mogelijk. Kleiner echter niet. |
| Zienswijze 1.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

| | | |
|--|--|---|
| Indiener 2 | | |
| Ingekomen op 1 februari 2024 | | |
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 2.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter. Een gemiddelde (kleine) sloep zoals de meeste bewoners varen heeft al snel een breedte van 2.2 m en een doorvaarthoogte van meer dan 1.0 meter. Indiener wil de gemeente dan ook verzoeken om het bestemmingsplan hierop aan te passen. | <p>Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1.</p> <p>In reactie op de zienswijze betreffende de doorvaarthoogte van 90 cm van peil tot onderkant brug; de gemeente handhaaft deze maatvoering. De bepaling van de hoogte is, zoals in het parapluplan onder 1.4 van de toelichting is vermeld, tot stand gekomen na afstemming met het hoogheemraadschap over hun regels, een inventarisatie van een aantal bestaande bruggen in vaarroutes richting de Reeuwijkse Plassen en een inschatting van de hoogte van een gemiddelde boot. Daarbij is afgewogen dat het hoogheemraadschap ten behoeve van het schouwen een hoogte hanteert van 80 cm en dat pleziervaartuigen een wat hogere doorvaarthoogte nodig hebben. Uit de inventarisatie bleek verder dat meerdere bestaande bruggen in vaarroutes al een doorvaarthoogte hebben van 90 cm of meer. Voor bestaande bruggen waarvan de doorvaarthoogte lager is en/of de doorvaartbreedte smaller is en waarbij de doorvaart op termijn geen probleem vormt kan eventueel met een opgenomen afwijkingmogelijkheid herbouw worden toegestaan. Dit betreft maatwerk en zal per situatie worden afgewogen.</p> <p>Ten slotte wil de gemeente benadrukken dat het gaat om een minimum maatvoering, die onder huidige bestemmingsplannen ontbreekt. Een grotere doorvaarthoogte dan 90 cm blijft mogelijk. Kleiner echter niet.</p> |
| Zienswijze 2.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

| | | |
|------------------------------|--|--|
| Indiener 3 | | |
| Ingekomen op 1 februari 2024 | | |

| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
|--|---|---|
| 3.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en de hoogte van 0,9 meter. Indiener verzoekt het plan aan te passen naar een minimale doorvaartbreedte en -hoogte van 3,00m respectievelijk 1,00m. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. |
| Zienswijze 3.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

| Indiener 4 Ingekomen op 1 februari 2024 | | |
|--|---|---|
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 4.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en de hoogte van 0,9 meter. Indiener wens een doorvaarthoogte van meer dan 1 meter en een breedte van minimaal 2,5 meter. Daarnaast wil indiener dat dit gehandhaafd wordt. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. |
| Zienswijze 4.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

| Indiener 5 Ingekomen op 1 februari 2024 | | |
|--|---|---|
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 5.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en de hoogte van 0,9 meter. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. |
| Zienswijze 5.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

| Indiener 6 Ingekomen op 1 februari 2024 | | |
|--|---|---|
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 6.1 | Indiener wenst een minimale doorvaartbreedte van 2,2 meter en een hoogte van 1 meter. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. |
| Zienswijze 6.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

| Indiener 7 Ingekomen op 1 februari 2024 | | |
|--|------------|------------------------|
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| | | |

| | | |
|--|--|---|
| 7.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en de hoogte van 0,9 meter en wenst een minimale breedte van 3 meter en een hoogte van minimaal 1 meter. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. |
| Zienswijze 7.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

| | | |
|--|--|---|
| Indiener 8 Ingekomen op 1 februari 2024 | | |
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 8.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en de hoogte van 0,9 meter en wenst een minimale breedte van 2,5 meter en een hoogte van minimaal 1 meter. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. |
| Zienswijze 8.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

| | | |
|--|---|---|
| Indiener 9 Ingekomen op 1 februari 2024 | | |
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 9.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en de hoogte van 0,9 meter en wenst een minimale breedte van 235 cm en een hoogte van minimaal 95 cm. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. |
| Zienswijze 9.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

| | | |
|---|---|---|
| Indiener 10 Ingekomen op 1 februari 2024 | | |
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 10.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en de hoogte van 0,9 meter, vindt dit te klein. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. |
| 10.2 | Indiener noemt dat er nergens gesproken wordt over te openen bruggen. De doorgaande verbindingen zouden ook van te openen bruggen moeten worden voorzien. | Het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' richt zich enkel op het toevoegen van een minimale doorvaarthoogte en minimale doorvaartbreedte voor te wijzigen en te bouwen vaste bruggen in Reeuwijk-Brug. Het voorziet niet in het aanwijzen van locatie voor te openen bruggen. |
| Zienswijze 10.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

Zienswijze 10.2 heeft niet geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug'

Indiener 11

Ingekomen op 1 februari 2024

| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
|------|--|--|
| 11.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter, dit zou volgens de indiener minimaal 2 meter moeten zijn. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. |

Zienswijze 11.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug'

Indiener 12

Ingekomen op 1 februari 2024

| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
|------|--|---|
| 12.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en een hoogte van 0,9 meter, dit zou volgens de indiener minimaal 2,2 meter breed en 1 meter hoog moeten zijn. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. |

Zienswijze 12.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug'

Indiener 13

Ingekomen op 1 februari 2024

| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
|------|--|--|
| 13.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter, dit zou volgens de indiener minimaal 3 meter breed moeten zijn. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. |

Zienswijze 13.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug'

Indiener 14

Ingekomen op 1 februari 2024

| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
|------|---|---|
| 14.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en de hoogte van 0,9 meter, vindt dit te klein. Daarmee wordt het unieke karakter van Reeuwijk teniet gedaan. | Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. De gemeente wil indiener hier graag wijzen op het historisch lage niveau van doorvaarthoogtes en benadrukt dat met de doorvoering van de gestelde 90cm al een compromis is gesloten. |

Zienswijze 14.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug'

Indiener 15

Ingekomen op 2 februari 2024

| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
|------|---|--|
| 15.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en een hoogte van 0,9 meter, dit zou volgens de | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>indiener minimaal 2,5 meter breed en 1,1 meter hoog moeten zijn. Wanneer er een hoogte van 90 cm aangehouden wordt zouden de bruggen tenminste beweegbaar moeten zijn.</p> | <p>Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1.</p> <p>Het betreffende parapluplan richt zich enkel op vaste bruggen binnen het plangebied. Voor beweegbare bruggen gelden andere regels. Dit parapluplan is enkel opgesteld om een minimale doorvaarthoogte en een minimale doorvaartbreedte vast te stellen voor Reeuwijk-Brug. Deze minimale maten ontbreken in de vigerende plannen, waar dit parapluplan geldt als aanvulling op de bestaande regels.</p> |
| <p>Zienswijze 15.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug'</p> | | |

| | | |
|--|---|--|
| <p>Indiener 16 Ingekomen op 3 februari 2024</p> | | |
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 16.1 | <p>Een hoogte van 90 cm en breedte van 1,50 is volgens de indiener onvoldoende voor boten die nu in gebruik zijn.</p> | <p>Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1.</p> <p>Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1.</p> |
| <p>Zienswijze 16.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug'</p> | | |

| | | |
|--|---|---|
| <p>Indiener 17 Ingekomen op 6 februari 2024</p> | | |
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 17.1 | <p>Indiener is het niet eens met de voorgestelde minimale breedte van 1.50 meter en wenst een minimale breedte van 2 meter.</p> | <p>Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1.</p> |
| <p>Zienswijze 17.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug'</p> | | |

| | | |
|--|---|--|
| <p>Indiener 18 Ingekomen op 6 februari 2024</p> | | |
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 18.1 | <p>Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en een hoogte van 0,9 meter, dit zou volgens de indiener minimaal 3 meter breed en 1,5 meter hoog moeten zijn.</p> | <p>Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1.</p> <p>Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1.</p> |
| <p>Zienswijze 18.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug'</p> | | |

| | | |
|--|-------------------|-------------------------------|
| <p>Indiener 19 Ingekomen op 5 februari 2024</p> | | |
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |

| | | |
|---|--|---|
| 19.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en een hoogte van 0,9 meter, dit zou volgens de indiener minimaal 2,8 meter breed en 1 meter hoog moeten zijn. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. |
| Zienswijze 19.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

| | | |
|---|---|---|
| Indiener 20 Ingekomen op 6 februari 2024 | | |
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 20.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en wenst een minimale doorvaartbreedte van 2,5 meter. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. |
| Zienswijze 20.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

| | | |
|--|---|---|
| Indiener 21 Ingekomen op 7 februari 2024 | | |
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 21.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en een hoogte van 0,9 meter, dit zou volgens de indiener minimaal 3,5 meter breed en 1,5 meter hoog moeten zijn om relevant te blijven als watersportdorp. Daarnaast wenst de indiener een doorvaardiepte van minimaal 0,9 meter. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. De doorvaardiepte is een maat die niet in dit parapluplan kan worden meegenomen omdat het parapluplan zich enkel richt op vaste bruggen. |
| 21.2 | De indiener wenst dat er regels gesteld worden die het mogelijk maken bruggen te openen. | Het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' richt zich enkel op het toevoegen van een minimale doorvaarthoogte en minimale doorvaartbreedte voor te wijzigen en te bouwen vaste bruggen in Reeuwijk-Brug. Het voorziet niet in regels voor te openen bruggen. |
| Zienswijze 21.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |
| Zienswijze 21.2 heeft niet geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

| | | |
|--|--|--|
| Indiener 22 Ingekomen op 7 februari 2024 | | |
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 22.1 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en een hoogte van 0,9 meter, dit zou volgens de indiener minimaal 2,7 meter breed en 1,1 meter hoog moeten zijn. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. |

| | | |
|---|--|---|
| | | Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. |
| Zienswijze 22.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

| | | |
|---|---|--|
| Indiener 23 Ingekomen op 6 februari 2024 | | |
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 23.1 | Volgens de indiener wordt alleen in de inleiding op bladzijde 7 het woord 'particulier' voor bij bruggen. De nieuwe regels gaan op deze manier gelden voor alle vaste bruggen. Dit is voor de indiener ongewenst en onwerkbaar. Indiener maakt zich bij het vervangen van beweegbare bruggen voor vaste bruggen zorgen over de gevolgen voor de doorvaart op deze plekken. | De gemeente is het met de indiener eens dat er inconsequenties in de tekstuele toelichting staan. De gemeente kiest ervoor aan te sluiten op de regels en alle vaste bruggen in Reeuwijk-Brug op te nemen als standaard term. Hiermee vervalt dus enkel de verplichting voor particulieren. De gemeente wil benadrukken dat er geen sprake is van een vaste maatvoering, er worden enkel minima gesteld die nu ontbreken. Een nieuwe of te wijzigen brug zal nog steeds op individueel niveau worden getoetst aan een goede ruimtelijke ordening en hiermee in de omgeving moeten passen. |
| 23.2 | Indiener is het niet eens met minimale doorvaartbreedte van 1,5 meter en een hoogte van 0,9 meter, dit zou volgens de indiener minimaal 2,6 meter breed en 1,2 meter hoog moeten zijn. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. |
| Zienswijze 23.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |
| Zienswijze 23.2 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

| | | |
|--|---|--|
| Indiener 24 Ingekomen op 5 februari 2024 | | |
| | Zienswijze | Beantwoording gemeente |
| 24.1 | Indiener maakt bezwaar tegen de gestelde minimale doortvaarthoogte en minimale doorvaartbreedte. Beide maten zijn volgens indiener te klein en hiermee niet toereikend binnen de functie van het gebied. | Voor de reactie op de doorvaartbreedte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 1.1. Voor de reactie op de doorvaarthoogte verwijzen wij u naar hetgeen hier eerder over is vermeld onder de beantwoording van zienswijze 2.1. |
| 24.2 | Indiener verwijst naar het rapport 'Landschapskwaliteiten Reeuwijkse Plassen', paragraaf 4.12. Hierin staat de passage 'Aanleg brug bij Aanvullende voorwaarden: bruggen hebben een minimale vaarhoogte van 70 centimeter (schouwhoogte);'. Indiener vindt dit verwarrend. Indiener maakt zich in hetzelfde kader zorgen over de natte infrastructuur die in het geding komt door | Wij begrijpen dat de genoemde passage uit het rapport 'Landschapskwaliteiten Reeuwijkse Plassen' een verwarrende werking kan hebben. Echter kunt u in de plancontour, te vinden in de verbeelding, zien dat dit parapluplan niet geldt voor het plassengebied. Hierdoor zijn deze maten afwijkend. De gemeente wil verder benadrukken dat er geen sprake is van een vaste maatvoering, er worden enkel minima gesteld die nu ontbreken. Een nieuwe of te wijzigen brug zal nog steeds op individueel niveau |

| | | |
|---|---|---|
| | de gestelde maatvoering uit het parapluplan. | worden getoetst aan een goede ruimtelijke ordening en hiermee in de omgeving moeten passen. |
| 24.3 | <p>Indiener valt op dat er geen aandacht is besteed aan ongehinderde doorgang voor grotere vaartuigen en de mogelijkheid voor het openen van bruggen. Ook voor de (continuïteit van de) vaarmogelijkheden voor wedstrijdbegeleidingsschepen en rondvaartboten uit Gouda mist indiener aandacht. Indiener is hierbij van mening dat doorgaande verbindingen van te openen bruggen moeten worden voorzien. Indiener verzoekt het parapluplan af te stemmen met regionale waterpartijen.</p> | <p>De gemeente wil benadrukken dat er geen sprake is van een vaste maatvoering, er worden enkel minima gesteld die nu ontbreken. Een nieuwe of te wijzigen brug zal nog steeds op individueel niveau worden getoetst aan een goede ruimtelijke ordening en hiermee in de omgeving moeten passen. Het parapluplan voorziet dan ook niet in het aanwijzen van locaties voor beweegbare bruggen.</p> |
| Zienswijze 24.1 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |
| Zienswijze 24.2 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |
| Zienswijze 24.2 heeft geleid tot wijziging van het parapluplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug' | | |

3. Ambtshalve wijzigingen

Er zijn twee ambtshalve wijzigingen doorgevoerd in onderliggend bestemmingsplan.

1. De plancontour is uitgebreid de percelen kadastraal bekend gemeente Reeuwijk, sectie B, nummer 5169 en 5168, delen van nummer 5259 en een deel van nummer 5260, naast de A12. Binnen deze uitbreiding zijn de regels van dit plan komen te gelden in de bestemming 'Water' van alleen de 'Eerste Partiële Herziening Bestemmingsplannen Buitengebied 2022'. De andere plannen bevatten ter plaatse van deze percelen niet de bestemming 'Water'. Ook de regels zijn hierop aangevuld voor het toepassingsbereik en artikel 3.

2. In hoofdstuk 3 van de regels uit het bestemmingsplan zijn onder artikel 5 overige algemene regels toegevoegd. Deze regels zijn gericht op een aantal algemene bouwregels betreffende bestaande afstanden en andere maten van bouwwerken in vier onderliggende bestemmingsplannen en werkten conflicterend met het onderliggend bestemmingsplan. Door deze regels toe te voegen wordt voor bruggen bepaald dat zij bij wijziging of nieuwbouw gebonden zijn aan de regels uit het paraplubestemmingsplan 'Doorvaarthoogtes Reeuwijk-Brug'.