

Gemeente



**Bodegraven Reeuwijk**

## **Zienswijzennota**

# **Uitwerkingsplan Weideveld Deelplan 4**

**24 september 2013**

## Beantwoording zienswijzen

Voorstel aan burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk betreffende de beantwoording van de zienswijzen inzake het ontwerp uitwerkingsplan Weideveld Deelplan 4A.

### 1. Procedure

Op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht heeft het ontwerp uitwerkingsplan Weideveld Deelplan 4A voor eenieder ter inzage gelegen van donderdag 11 juli 2013 tot en met woensdag 21 augustus 2013 in het gemeentehuis, alsmede op de gemeentelijke website en de landelijke site [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). In totaal zijn 3 zienswijzen ontvangen. De zienswijze van het Hoogheemraadschap van Rijnland niet ontvankelijk, omdat deze buiten de termijn is ontvangen. Desondanks wordt toch een korte inhoudelijke reactie gegeven. Het college stelt uiteindelijk, met in acht name van de ingediende zienswijzen, het uitwerkingsplan vast.

### 2. Ingekomen zienswijzen

#### 2.1 Lijst van indieners

1	Veiligheidsregio Hollands-Midden	Postbus 1123	2302 BC	Leiden
2	Hoogheemraadschap van Rijnland	Postbus 156	2300 AD	Leiden
3	Prorail	Dammekant 27	2411 CA	Bodegraven

#### 2.2 Thematische rapportage van de zienswijzen

Thema en zienswijze		Reactie	Gevolgen besluit
<b>VEILIGHEIDSREGIO HOLLANDS-MIDDEN</b>			
<b>Externe veiligheid</b>			
1	Het ontwerp bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot een reactie in het kader van externe veiligheid.	Het college neemt kennis van dit standpunt.	Geen.
<b>Hulpverlening</b>			
2	De zienswijze van de brandweer adviseert het volgende met betrekking tot het bluswater en bereikbaarheid: a) De wegen binnen het plangebied	Ad a) Met dit punt zal de gemeente in de uitvoering rekening houden. Echter is er in het overleg met de brandweer op 10 oktober 2012 en de navolgende correspondentie overeengekomen dat de	Geen.

	<p>moeten minimaal 4,5 meter breed zijn (minimale verharding breed 3,25 meter) met een vrije hoogte van 4,2 meter.</p> <p>b) Voor de gebouwen geldt dat primaire bluswatervoorziening binnen 40 meter vanaf de brandweeringang aanwezig dient te zijn.</p> <p>c) De maximale afstand tussen de inzetlocatie en de dichtstbijzijnde secundaire bluswatervoorziening mag maximaal 160 meter zijn.</p> <p>De brandweer verwijst daarbij ook naar het overleg in november en december 2012 met de heer Kars.</p>	<p>breedte van het fietspad ten noorden van woonvelden 1 en 2 mag afwijken. In het overleg is bepaald dat de breedte van het fietspad 3 meter mag zijn, mits er iemand naast kan staan. Waar nodig zullen in bochten aanvullende voorzieningen getroffen worden.</p> <p>Ad b) De locatie van de primaire bluswatervoorziening zal in het verdere traject nog afgestemd worden met de brandweer.</p> <p>Ad c) In het overleg met de brandweer op 10 oktober 2012 en de navolgende correspondentie is overeengekomen dat er geen secundaire bluswatervoorziening gerealiseerd hoeft te worden, omdat het hier een woonwijk betreft.</p> <p>Overigens wordt opgemerkt dat het voorgaande ziet op uitvoeringsaspecten; het uitwerkingsplan verzet zich niet tegen een dergelijke invulling ten behoeve van een adequate hulpverlening.</p>	
--	--	--	--

## HOOGHEEMRAADSCHAP VAN RIJNLAND

### Watercompensatie en keur

3	<p>Verzocht wordt om duidelijk aan te geven hoe de toename van verharding wordt gecompenseerd per ontwikkeling en voor het plangebied in het totaal.</p>	<p>Het college is van mening dat in paragraaf 6.9 van de plantoelichting voldoende helder is aangegeven welke afspraken er zijn gemaakt met betrekking tot watercompensatie in de ontwikkeling van Weideveld.</p> <p>De uitwerking van Deelplan 4A past binnen de afspraken en afstemming die de gemeente en het Hoogheemraadschap onderling hebben.</p>	Geen.
4	<p>Gewezen wordt op de mogelijkheid dat er vergunningen nodig zijn op basis van de Keur.</p>	<p>Het college neemt hiervan kennis.</p>	Geen.

<b>Prorail</b>			
<b>Spoorwegwet</b>			
5	Uit het plan blijkt niet duidelijk of er rekening gehouden is met de vergunningsvoorschriften (artikel 19 tot en met 21) die volgen uit de Spoorwegwet.	Het plangebied van Weideveld Deelplan 4A is op zodanige afstand gelegen, dat deze niet onder de reikwijdte van artikelen 19 tot en met 21 van de Spoorwegwet vallen.	Geen.
<b>Spoorverdubbeling</b>			
6	Verzocht wordt om rekening te houden met de mogelijkheid dat er in de toekomst spoorverdubbeling plaatsvindt tussen Leiden en Utrecht.	Ten behoeve van de berekening van de geluidsbelasting ter plaats van de geplande woningen is gebruik gemaakt van de Geluidsregister Spoor. Na de invoering van SWUNG I dienen gemeenten dit register te hanteren bij onderzoeken. Wanneer er een spoorwegverdubbeling komt, zal Prorail zelf nader onderzoek moeten uitvoeren, voor zover de cijfers uit het register niet meer toereikend zijn. Eventuele maatregelen, die daaruit voortvloeien zijn eveneens voor rekening van Prorail.	Geen.

### 3. Ambtshalve wijzigingen

Ambtelijk is gebleken dat de feitelijk te realiseren ontsluitingsweg qua ligging iets zou kunnen verschuiven. Echter, uit nader onderzoek is gebleken dat de thans opgenomen breedtecontour van de verkeersbestemming zodanig is, dat deze voldoende bemeten is om een eventuele verschuiving van de ontsluitingsweg op te kunnen vangen.

Gelet op het voorstaande heeft het bestemmingsplan op dit punt niet aangepast te worden.

### 4. Staat van wijzigingen

Geen.